

# **Sprawozdanie z realizacji Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich w roku 2014**



**Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej**  
Warszawa 2015

# **Sprawozdanie z realizacji Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich w roku 2014**



**Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej  
Warszawa 2015**

**DEPARTAMENT POŻYTKU PUBLICZNEGO**

Marta Szelągowska

Anna Polak

***Nadzór i koordynacja:***

**Krzysztof Więckiewicz**, Dyrektor Departamentu Pożytku Publicznego  
**Piotr Kontkiewicz**, Zastępca Dyrektora Departamentu Pożytku Publicznego  
**Andżelika Wardęga**, Naczelnik Wydziału Programów, Analiz i Współpracy  
Departamentu Pożytku Publicznego

***Współpraca:***

Dominika Dzido  
Filip Kołodziejcki  
Stefan Kołucki  
Jakub Szewczyk  
Magdalena Zwolińska

© Copyright by *Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej*  
*ul. Nowogrodzka 1/3/5, Warszawa 00-513*

**ISBN**

Łamanie i druk:  
*Zakład Wydawniczo-Poligraficzny*  
*Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej*  
*ul. Bracka 4*  
*00-502 Warszawa*  
*Zam.*

# SPIS TREŚCI

<b>ROZDZIAŁ I. CHARAKTERYSTYKA FUNDUSZU INICJATYW OBYWATELSKICH.....</b>	<b>6</b>
<b>1.1. Podstawy prawne i dokumenty programowe.....</b>	<b>6</b>
<b>1.2. Środki na realizację Programu FIO .....</b>	<b>7</b>
<b>1.3. Priorytety i komponenty .....</b>	<b>7</b>
1.3.1. Priorytety.....	7
1.3.2. Priorytet 1.....	8
1.3.3. Komponent Wsparcia Działań Rzecznicych i Strażniczych .....	11
1.3.4. Komponent Działań Systemowych (KDS).....	11
<b>1.4. Podmioty uprawnione i nieuprawnione.....</b>	<b>12</b>
1.4.1. Podmioty uprawnione i nieuprawnione w konkursie ogólnym.....	12
1.4.2. Podmioty uprawnione i nieuprawnione w Priorytecie 1 i Komponentach .....	13
<b>1.5. Partnerstwo publiczno – społeczne i prywatno – społeczne .....</b>	<b>13</b>
<b>1.6. Partnerstwo wewnątrzsektorowe – oferta wspólna .....</b>	<b>14</b>
<b>1.7. Tryb konkursowy.....</b>	<b>14</b>
<b>1.8. Procedura oceny ofert.....</b>	<b>14</b>
<b>1.9. Główne założenia Programu FIO, dotyczące ubiegania się o dotację .....</b>	<b>15</b>
<b>ROZDZIAŁ II KONKURS FUNDUSZ INICJATYW OBYWATELSKICH 2014 ...</b>	<b>16</b>
<b>2.1. Środki na realizację FIO 2014 .....</b>	<b>16</b>
<b>2.2. Konkurs i założenia Programu FIO, dotyczące ubiegania się o dotację.....</b>	<b>16</b>
<b>2.3. Priorytety i kierunki działania .....</b>	<b>16</b>
<b>2.4. Liczba ofert zarejestrowanych oraz dofinansowanych.....</b>	<b>20</b>
<b>2.5. FIO 2014 – dofinansowanie i kierunki działania w statystyce .....</b>	<b>21</b>
2.5.1. Sfera pożytku publicznego – dofinansowane oferty .....	25
2.5.2. FIO 2014 – podział dofinansowanych ofert ze względu na Priorytety i kierunki działania ..	28
2.5.3. Dofinansowane oferty – podział na województwa .....	34
2.5.4. Dofinansowane oferty – podział na miejscowości.....	35
<b>2.6. Forma prawna podmiotów dofinansowanych .....</b>	<b>45</b>
<b>2.7. FIO 2014 – kryteria strategiczne w procedurze przyznawania dotacji .....</b>	<b>46</b>
<b>ROZDZIAŁ III. MONITOROWANIE P FIO.....</b>	<b>51</b>
<b>3.1. Komitet Sterująco - Monitorujący P FIO .....</b>	<b>51</b>
<b>3.2. Ewaluacja P FIO .....</b>	<b>54</b>
<b>3.3. Informacja i promocja P FIO .....</b>	<b>54</b>

<b>ROZDZIAŁ IV. FIO 2005 – 2014 W LICZBACH.....</b>	<b>56</b>
<b>4.1. Fundusz Inicjatyw Obywatelskich w liczbach 2005 – 2014 .....</b>	<b>56</b>
<b>4.2. Fundusz Inicjatyw Obywatelskich w liczbach 2005–2008 .....</b>	<b>58</b>
<b>4.3. Fundusz Inicjatyw Obywatelskich w liczbach 2009 – 2013 .....</b>	<b>69</b>
<b>4.4. Fundusz Inicjatyw Obywatelskich w liczbach 2014 – 2020 .....</b>	<b>87</b>

## ROZDZIAŁ I.

# CHARAKTERYSTYKA FUNDUSZU INICJATYW OBYWATELSKICH

### 1.1. Podstawy prawne i dokumenty programowe

Fundusz Inicjatyw Obywatelskich, zaplanowany jako Program Rządowy na lata 2005 – 2007, powstał w celu pobudzania oraz wspierania rozwoju inicjatyw obywatelskich, z udziałem sektora organizacji pozarządowych. Funkcjonowanie Rządowego Programu – Fundusz Inicjatyw Obywatelskich (Programu FIO) miało charakter komplementarny w stosunku do już istniejących rozwiązań i praktyk w tym zakresie. Został przygotowany jako dokument sprzężony z treścią dokumentów programowych na lata 2007 – 2013, a także uwzględniał perspektywę związaną z budową Strategii Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego.

Podstawę prawną Rządowego Programu FIO stanowiła uchwała Nr 193/2004 Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie ustanowienia programu wieloletniego pod nazwą Rządowy Program – Fundusz Inicjatyw Obywatelskich. Ponadto,

w każdym roku funkcjonowania Programu FIO, po przyjęciu przez Radę Działalności Pożytku Publicznego i przedłożeniu ministrowi właściwemu ds. zabezpieczenia społecznego (Ministrowi Pracy i Polityki Społecznej) oraz zaakceptowaniu Priorytetów, procedur i harmonogramu realizacji Programu na dany rok, Rada Ministrów przyjmowała do realizacji przez ministra właściwego ds. zabezpieczenia społecznego, dokument *Podstawowe kierunki działań Rządu w zakresie realizacji Rządowego Programu – Fundusz Inicjatyw Obywatelskich*.

Po zakończeniu realizacji Programu FIO 2005 – 2007 w 2008 r. utworzono rezerwę celową budżetu państwa pn. Fundusz Inicjatyw Obywatelskich (FIO). Podstawą prawną FIO 2008 było rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie dokonywania wydatków budżetu państwa w roku 2008, pochodzących ze środków z rezerwy celowej – Fundusz Inicjatyw Obywatelskich, z dnia 11 marca 2008 r. wraz z załącznikiem *Podstawowe działania Ministra Pracy i Polityki Społecznej w zakresie wydatkowania środków z rezerwy celowej Fundusz Inicjatyw Obywatelskich budżetu państwa na 2008 r.* Rozporządzenie weszło w życie z dniem ogłoszenia, 21 marca 2008 r.

Na podstawie przepisów ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. Nr 227, poz. 1658 oraz z 2007 r. Nr 140, poz. 984) warunkujących realizację polityki rozwoju w danym obszarze oraz postanowienia sektorowej Strategii Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na lata 2009 – 2015 (SWRSO), dostosowanej do Strategii Rozwoju Kraju na lata 2007–2015, a także doświadczenia zdobytego podczas wdrażania Programu FIO i jego kontynuacji – Funduszu Inicjatyw Obywatelskich w roku 2008 (FIO 2008), został ustanowiony Program Operacyjny Fundusz Inicjatyw Obywatelskich na lata 2009 – 2013 (PO FIO).

PO FIO w nowej formule w perspektywie finansowej 2009 – 2013 stanowiło przedsięwzięcie komplementarne w stosunku do Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki na lata 2007 – 2013.

Dokumenty programowe służyły jako podstawa do stworzenia w latach 2006 – 2013 *Zasad przyznawania i rozliczania dotacji (...)*, w których opisano warunki

przyznawania i rozliczania dotacji w ramach FIO, w tym procedurę składania wniosków w ramach ogłoszonego konkursu oraz zasady ich oceniania (określono również kryteria oceny formalnej i merytorycznej wniosku). Dokumenty były upubliczniane poprzez zamieszczenie na stronie internetowej Departamentu Pożytku Publicznego Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej – [www.pozytek.gov.pl](http://www.pozytek.gov.pl).

26 marca 2013 r. Rada Ministrów przyjęła Strategię Rozwoju Kapitału Społecznego. W dokumencie zawarto zapis wskazujący na konieczność kontynuacji, po 2013 r., funkcjonowania Funduszu Inicjatyw Obywatelskich będącego merytoryczną i finansową formułą budowy społeczeństwa obywatelskiego, jako integralnego elementu kapitału społecznego. W 2013 r. podjęto szereg działań w celu zapewnienia kontynuacji funkcjonowania oferty programowej skierowanej do sektora organizacji pozarządowych.

Po przeprowadzeniu ewaluacji ex-ante, konsultacji społecznych i ustaleniach m.in. z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, 27 listopada 2013 r. Rada Ministrów przyjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich na lata 2014–2020, przedłożoną przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej. W ramach Programu FIO realizowane będą projekty mieszczące się we wszystkich, wymienionych w art. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, obszarach działalności pożytku publicznego. Na zasadzie regrantingu wspierane będą mogły być, za pośrednictwem innych organizacji pozarządowych, grupy nieformalne.

## **1.2. Środki na realizację Programu FIO**

Realizacja Programu FIO na lata 2014–2020 finansowana jest z krajowych środków publicznych pochodzących z budżetu państwa i wyniesie 60 mln zł rocznie, Na obsługę techniczną programu przeznaczono 2,4 mln zł rocznie.

Dla porównania, na realizację Programu FIO w latach 2005 – 2007 w budżecie państwa przeznaczono w każdym roku 30 mln zł. Dodatkowo, w roku 2007 na kontynuację Programu FIO przeznaczono 20 mln zł. Oznacza to, że w latach 2005 – 2007 Program FIO dysponował kwotą 110 mln zł. Z tej kwoty 2,2 mln zł przeznaczono na obsługę techniczną Programu (w tym wynagrodzenia ekspertów dokonujących oceny merytorycznej wniosków).

Środki na realizację FIO w 2008 r. zostały zapewnione w ustawie budżetowej w kwocie 60 mln zł (część 83 rezerwy celowe, dział 758, rozdział 75818, poz. 68 – Fundusz Inicjatyw Obywatelskich). Z tych środków 2,4 mln zostało zaplanowane na obsługę FIO.

W roku 2009 na dofinansowanie zadań w ramach FIO przeznaczono 62 750 000 zł, z tego 2,51 mln zł na obsługę techniczną programu.

W latach 2010-2013 na dofinansowanie zadań w ramach FIO przeznaczono po 60 mln zł rocznie, z tego po 2,4 mln zł na obsługę techniczną programu.

## **1.3. Priorytety i komponenty**

### *1.3.1. Priorytety*

W roku 2014 wyodrębniono cztery Priorytety merytoryczne, w ramach których uprawnione podmioty mogły składać oferty o dofinansowanie zadań oraz Priorytet 5

– Pomoc techniczna, w ramach którego zaplanowano środki przeznaczone na obsługę P FIO. Zakres możliwych do zrealizowania w ramach Programu działań obejmował wszystkie wymienione w art. 4 UoDPPIW<sup>1</sup> obszary działalności pożytku publicznego.

### **Priorytet 1. Małe inicjatywy**

– projekty realizowane w ramach tego Priorytetu powinny wpływać pozytywnie na możliwości obywateli w realizacji oddolnych inicjatyw. W ramach Priorytetu mieszczą się działania dotyczące m.in. zwiększania roli inicjatyw nieformalnych, animowania działań samopomocowych oraz wspierania młodych organizacji pozarządowych.

### **Priorytet 2. Aktywne społeczeństwo**

– projekty realizowane w ramach tego Priorytetu powinny w różnych formach angażować obywateli, dając im możliwość aktywnego działania oraz łączenia aktywności ze zdobywaniem wiedzy w sferze działań obywatelskich. Dotyczyły one aktywizacji obywateli w sprawach wspólnotowych, rozwijania wolontariatu, działań mających na celu poprawę zdolności organizacji pozarządowych do mobilizowania zasobów, wspierania aktywnych form integracji społecznej, rozwoju przedsiębiorczości społecznej, tworzenia warunków rozwoju bezpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego.

### **Priorytet 3. Aktywni obywatele**

– projekty realizowane w ramach tego Priorytetu powinny przyczyniać się do wzrostu partycypacji obywateli w sprawach publicznych. Priorytet obejmuje swoim zasięgiem zagadnienia dotyczące m.in. zwiększania wpływu obywateli na polityki publiczne, rozwijania edukacji obywatelskiej i kompetencji społecznych, działań mających na celu wzrost znaczenia organizacji strażniczych i rzeczniczych, wspieranie tworzenia partnerstw (w tym partnerstwa publiczno-społecznego) i innych form współpracy, służących aktywizacji obywateli oraz przekazywaniu im realizacji zadań publicznych.

### **Priorytet 4: Silne organizacje pozarządowe**

– projekty realizowane w ramach tego Priorytetu powinny w różnych formach przyczyniać się do wzmocnienia potencjału organizacji obywatelskich, w szczególności wspierania przez organizacje federacyjne innych podmiotów III sektora. Partnerstwo Publiczno – Społeczne i Partnerstwo Wewnętrzsektorowe (2013). W ramach tego Priorytetu realizowano działania związane z zwiększaniem kompetencji organizacji obywatelskich oraz wspierano działania o charakterze systemowym.

#### *1.3.2. Priorytet 1*

Realizacja projektów w Priorytecie 1 w całości odbywa się za pośrednictwem instrumentu przewidzianego w art. 16 ust. 7 UoDPPIoW, tzw. „regrantingu”. Oznacza to, że w konkursie ogłoszonym przez Instytucję Zarządzającą wyłonieni zostali operatorzy, którzy są zobowiązani do dalszej dystrybucji środków.

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536)



Głównym celem konkursu w Prioryecie 1 było wyłonienie operatorów regionalnych (działających na obszarze nie większym niż województwo). Zadaniem operatorów jest udzielanie wsparcia młodym organizacjom, grupom samopomocowym oraz grupom nieformalnym. Podstawowym narzędziem służącym stymulowaniu aktywności obywatelskiej są mikrodotacje (kwota mikrodotacji nie może przekraczać 5000 zł.)

W 2014 r. na dotacje w prioryecie 1 przeznaczono kwotę 10 200 000 zł. Przekazane operatorom dotacje na lata 2015 i 2016 mogą być o 5% niższe od kwoty przyznanej na 2014 r. Wynika to z decyzji Komitetu Sterującego-Monitorującego Program FIO podjętej w celu zabezpieczenia środków w tym prioryecie na ewentualną realizację zadań w komponencie tematycznym. Środki w 2014 r. rozdzielono między województwa w zależności od liczby mieszkańców (Tabela 1).

W ramach Priorytetu 1 przewidziano możliwość realizowania projektów trzyletnich.

**Tabela 1.** Środki przeznaczone na realizację zadań w prioryecie 1 w podziale na województwa

Województwo	Łączna kwota dotacji na lata 2014-2016	Łączna minimalna wartość środków z dotacji przeznaczona na mikrodotacje w latach 2014-2016
opolskie	1 189 000,00 zł	869 200,00 zł
lubuskie	1 189 000,00 zł	869 200,00 zł
podlaskie	1 189 000,00 zł	869 200,00 zł
świętokrzyskie	1 189 000,00 zł	869 200,00 zł
warmińsko-mazurskie	1 189 000,00 zł	869 200,00 zł
zachodniopomorskie	1 218 000,00 zł	890 400,00 zł
kujawsko-pomorskie	1 798 000,00 zł	1 314 400,00 zł
podkarpackie	1 798 000,00 zł	1 314 400,00 zł
lubelskie	1 798 000,00 zł	1 314 400,00 zł
pomorskie	1 798 000,00 zł	1 314 400,00 zł
łódzkie	1 798 000,00 zł	1 314 400,00 zł
dolnośląskie	1 827 000,00 zł	1 335 600,00 zł
małopolskie	2 900 000,00 zł	2 120 000,00 zł
wielkopolskie	2 900 000,00 zł	2 120 000,00 zł
śląskie	2 900 000,00 zł	2 120 000,00 zł

mazowieckie	2 900 000,00 zł	2 120 000,00 zł
<b>SUMA</b>	29 580 000,00 zł	21 624 000,00 zł

Operator ma obowiązek przeznaczyć na realizację projektu finansowe środki własne, do których zaliczają się:

- finansowe środki własne operatora;
- środki z innych źródeł (np. dotacje z innych źródeł publicznych).

Udział środków własnych musi wynosić nie mniej niż 20 % dotacji i liczony jest od kwoty dotacji pomniejszonej o środki przeznaczone na mikrodotacje dla młodych organizacji pozarządowych, grup samopomocowych i grup nieformalnych.

Oferty na realizację zadania publicznego w Priorytecie 1 poddawane były ocenie formalnej oraz dwuetapowej ocenie merytorycznej. Kryteria formalne dotyczące doświadczenia w realizowaniu projektów polegających na przekazywaniu dotacji oraz wysokości budżetu, a także siedziby oferenta weryfikowane były przez Instytucję Zarządzającą. Od oceny spełnienia tych kryteriów przysługiwało odwołanie. Ocena merytoryczna, dokonywana była przez komisję konkursową przy wsparciu ekspertów.

Do oceny ofert złożonych w ramach Priorytetu 1 powołano Zespoły Oceny Projektów (ZOP). W ich skład weszli eksperci wyróżniający się wiedzą i doświadczeniem w ocenie wniosków. Powołano 6 ZOP, każdy z nich wyłonił operatorów w województwach przypisanych do właściwego makroregionu.

Zważywszy na kluczową rolę operatorów w kontekście realizacji zadań w Priorytecie 1, ocena merytoryczna została podzielona na dwa etapy.

- W pierwszym z nich każda oferta była oceniana indywidualnie i niezależnie przez wszystkich członków Zespołu Oceny Projektów. Po dokonaniu tej oceny ustalona została lista projektów pozytywnych merytorycznie. Wynik tej oceny był podstawą dla prac ZOP.
- W drugim etapie, spośród ofert ocenionych jako pozytywne merytorycznie, ZOP na spotkaniu panelowym wyłonił ofertę przeznaczoną do dofinansowania w danym województwie.

Eksperti dokonywali oceny merytorycznej na podstawie wytycznych zawartych w karcie oceny merytorycznej. Swoją ocenę eksperci przedstawiali na piśmie, w oparciu o system punktów przyporządkowanych poszczególnym kryteriom wraz z uzasadnieniem oceny.

Rozstrzygając konkurs w Priorytecie 1:

- a) Instytucja Zarządzająca na podstawie rekomendacji przedstawionych przez ZOP, ustalała listę rankingową projektów proponowanych do dofinansowania. Znajdowały się na niej wszystkie wnioski ocenione merytorycznie.
- b) Komisja konkursowa zaakceptowała propozycję list przedstawionych przez Instytucję Zarządzającą.
- c) Po akceptacji lub weryfikacji dokonanej przez komisję konkursową lista została przedstawiona do akceptacji Ministrowi właściwemu ds. zabezpieczenia społecznego.

d) Nie było możliwości odwołania od ocen merytorycznych, na podstawie których sporządzona została lista ofert przeznaczonych do dofinansowania.

W rezultacie przeprowadzonego naboru i oceny ofert wyłoniono 17 operatorów wojewódzkich (województwo dolnośląskie zostało podzielone na dwa subregiony). Na uwagę zasługuje fakt, iż 11 spośród 17 dofinansowanych projektów to oferty wspólne.

Operatorzy udzielają wsparcia młodym organizacjom pozarządowym, grupom samopomocowym i grupom nieformalnym korzystając przede wszystkim z narzędzia w postaci mikrodotacji. Przewidziane w projektach działania animacyjne, promocyjne i informacyjne mają aktywizować członków wspólnot lokalnych i zapewnić im wiedzę konieczną do pozyskiwania środków.

### *1.3.3. Komponent Wsparcia Działań Rzeczniczych i Strażniczych*

Realizacja projektów w tym komponencie, tak jak w Prioryecie 1, odbywać się miała za pośrednictwem instrumentu przewidzianego w art. 16 ust. 7 UoDPPioW, tzw. „regrantingu”. W konkursie ogłoszonym przez Instytucję Zarządzającą miał zostać wyłoniony jeden 1 operator, który byłby zobowiązany do dalszej dystrybucji środków. W ramach Priorytetu 3 wyodrębniono kwotę w wysokości 1 500 000 zł (na lata 2014-2016, w częściach równych po 500 000,00 zł rocznie).

Przeznaczeniem Komponentu było wspieranie wzrostu znaczenia działań strażniczych i rzeczniczych. Wybrany operator miał przyznawać dotacje na projekty dotyczące:

- społecznego nadzoru nad funkcjonowaniem administracji publicznej w wymiarze krajowym, regionalnym i lokalnym;
- wspieranie instytucji występujących w imieniu osób trzecich lub w konkretnej sprawie;
- społeczny nadzór nad funkcjonowaniem wymiaru sprawiedliwości.

W FIO 2014 w ramach Komponentu Wsparcia Działań Rzeczniczych i Strażniczych nie wpłynęła żadna oferta.

### *1.3.4. Komponent Działań Systemowych (KDS)*

W ramach Priorytetu 4 wyodrębniono kwotę w wysokości 1 500 000 zł (750 000,00 zł w 2014 r. + 750 000,00 zł w 2015 r.) na Komponent Działań Systemowych dla nie więcej niż trzech projektów. Projekty realizowane w tej formule powinny w sposób innowacyjny odpowiadać na istotne problemy III sektora i jego otoczenia.

W ramach KDS możliwe było realizowanie projektów „dwuletnich”: od 01.06.2014 r. do 31.12.2015 r. W tym przypadku możliwa wysokość wnioskowanej dotacji wynosiła: od 20 tys. zł. do 500 tys. zł. (od 10 tys. zł do 250 tys. zł rocznie). Ponadto, w przypadku dofinansowania projektów o niższej niż maksymalna kwocie dotacji pozostałe środki powiększały kwotę alokacji na Priorytet 4 poza komponentem.

Udział środków własnych nie mógł być mniejszy niż 10% wartości dotacji.

Oferty podlegały ocenie Zespołu Oceny Projektów, w oparciu o przedstawiony wzór karty oceny.

Po przeanalizowaniu uwag, które wpłynęły w ramach konsultacji społecznych Regulaminu FIO 2015, a także po zasięgnięciu opinii Komitetu Sterującego-Monitorującego wybrane zostały 3 tematy:

1. *Badania dot. problematyki III sektora (temat badania otwarty).*
2. *Analiza systemu prawnego (w tym finansowego i podatkowego) funkcjonowania III sektora, służąca jego uproszczeniu, przeprowadzona z wykorzystaniem szerokich konsultacji społecznych.*
3. *Działania informacyjno-szkoleniowe związane z wykorzystaniem bezpłatnego czasu antenowego dla OPP i umiejętnym tworzeniem kampanii społecznych - przy uwzględnieniu dobrych praktyk.*

## **1.4. Podmioty uprawnione i nieuprawnione**

### *1.4.1. Podmioty uprawnione i nieuprawnione w konkursie ogólnym*

**Podmiotami uprawnionymi do składania ofert o dofinansowanie realizacji zadania w ramach Konkursu FIO 2014 były:**

- organizacje pozarządowe, o których mowa w art. 3 ust. 2 UoDPPioW, m.in. stowarzyszenia oraz jednostki terenowe stowarzyszeń posiadające osobowość prawną, związki stowarzyszeń, fundacje, kółka rolnicze, cechy rzemieślnicze, izby rzemieślnicze, izby gospodarcze, samorządy gospodarcze i wspólnoty mieszkaniowe;
- osoby prawne i jednostki organizacyjne działające na podstawie przepisów o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej, o stosunku Państwa do innych kościołów i związków wyznaniowych oraz o gwarancjach wolności sumienia i wyznania, jeżeli ich cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego;
- stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego;
- spółdzielnie socjalne;
- spółki akcyjne i spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz kluby sportowe będące spółkami działającymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie, które nie działają w celu osiągnięcia zysku oraz przeznaczają całość dochodu na realizację celów statutowych oraz nie przeznaczają zysku do podziału między swoich udziałowców, akcjonariuszy i pracowników.

Uprawnione do aplikowania podmioty nie musiały posiadać statusu organizacji pożytku publicznego (opp). O dofinansowanie zadania publicznego w ramach FIO 2014 mogły także starać się nieposiadające osobowości prawnej oddziały terenowe podmiotów uprawnionych. Złożenie oferty przez taki oddział nie wyczerpywało limitu 1 oferty złożonej przez zarząd główny lub pozostałe oddziały terenowe. Jednakże w ramach jednej osobowości prawnej oddziały terenowe mogły złożyć maksymalnie 4 oferty.

Podmiotami nieuprawnionymi do składania ofert o dofinansowanie realizacji zadania w ramach konkursu FIO 2014 były w szczególności podmioty wskazane w art. 3 ust. 4 UoDPPioW tj. partie polityczne, związki zawodowe i organizacje

pracodawców, samorządy zawodowe, a także fundacje utworzone przez partie polityczne.

#### *1.4.2. Podmioty uprawnione i nieuprawnione w Priorytecie 1 i Komponentach*

W ramach konkursu realizowanego w Priorytecie 1 ofertę na realizację zadania publicznego mogły składać podmioty uprawnione do aplikowania o środki z FIO w konkursie ogólnym.

W przypadku Priorytetu 1 Oferenci musieli spełniać dodatkowe wymagania:

- Oferent w ciągu ostatnich trzech lat realizował co najmniej raz program polegający na przekazywaniu dotacji oraz średnia kwota jego przychodów za ostatnie trzy lata ujęta w sprawozdaniu rocznym stanowi nie mniej niż 50 % wnioskowanej dotacji. W przypadku oferty wspólnej wymagania te uważa się za spełnione jeżeli przynajmniej jeden z oferentów w ciągu ostatnich trzech lat realizował co najmniej raz program polegający na przekazywaniu dotacji oraz średnia kwota łącznych przychodów wszystkich oferentów za ostatnie trzy lata stanowi nie mniej niż 50% wnioskowanej dotacji.
- Siedziba oferenta powinna znajdować się w województwie, które planuje objąć wsparciem. W przypadku oferty wspólnej kryterium to jest spełnione gdy choć jeden z oferentów ma siedzibę w danym województwie.

### **1.5. Partnerstwo publiczno – społeczne i prywatno – społeczne**

Podmioty uprawnione do ubiegania się o dotacje mogły, w celu wspólnej realizacji zadań publicznych, tworzyć **partnerstwa**. Partnerstwa mogły być tworzone z jednostkami sektora finansów publicznych (**partnerstwo publiczno-społeczne**) oraz podmiotami prywatnymi (**partnerstwo społeczno-prywatne**) zwanymi dalej „Partnerami”.

Projekty partnerskie realizowano na podstawie umowy pomiędzy Ministrem właściwym ds. zabezpieczenia społecznego a podmiotem uprawnionym do ubiegania się o dotację. Podmiot, któremu zlecono realizację zadania publicznego działał w imieniu i na rzecz partnerów, w zakresie określonym umową partnerską.

W przypadku projektów partnerskich, w umowie partnerskiej należało określić w szczególności obowiązki i uprawnienia partnerów oraz wysokość środków finansowych na pokrycie niezbędnych kosztów, ponoszonych przez oferentów, w związku z realizacją tych zadań.

W przypadku, gdy projekt partnerski został przeznaczony do dofinansowania decyzją Ministra właściwego ds. zabezpieczenia społecznego, Oferent zobowiązany był do przesłania Instytucji Zarządzającej kopii umów partnerskich.

## **1.6. Partnerstwo wewnątrzsektorowe – oferta wspólna**

Ofertę wspólną mogły złożyć co najmniej dwa podmioty uprawnione do ubiegania się o przyznanie dotacji w ramach FIO 2014. Oferta wspólna powinna zawierać dodatkowe, w stosunku do oferty składanej przez jeden podmiot, informacje dotyczące podziału zadań i sposobu reprezentacji podmiotów wobec administracji publicznej. Powinna również wskazywać, jakie działania w ramach realizacji zadania publicznego wykonywać będą poszczególne podmioty. Do oferty należało dołączyć umowę regulującą stosunki między oferentami, zawartej na podstawie wzoru umowy oferty wspólnej sporządzonej przez oferentów. Złożenie oferty wspólnej wykluczało możliwość złożenia oferty indywidualnie przez podmiot, który brał udział w ofercie wspólnej. Niedozwolone były również przepływy finansowe między oferentami realizującymi zadanie.

## **1.7. Tryb konkursowy**

Zgodnie z ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, ogłoszenie o otwartym konkursie ofert, w każdym roku funkcjonowania Programu FIO było zamieszczane w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim, Biuletynie Informacji Publicznej, w siedzibie Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej oraz na stronie internetowej Ministerstwa [www.pozytek.gov.pl](http://www.pozytek.gov.pl).

W 2014 r. równolegle przeprowadzono nabór wniosków w Priorytecie 1 oraz w konkursie ogólnym. Konkurs FIO 2014 składał się z następujących etapów:

- 1) ogłoszenie konkursu i zarejestrowanie wniosków,
- 2) ocena formalna i ocena merytoryczna,
- 3) Komisja Konkursowa,
- 4) rozstrzygnięcie konkursu – przyznanie dofinansowania przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej.

## **1.8. Procedura oceny ofert**

Procedura oceny ofert przewidywała ocenę formalną i merytoryczną. Ocenie formalnej, polegającej na sprawdzeniu spełnienia podstawowych wymogów wejścia do systemu dotacyjnego, dotyczących projektu i projektodawcy określonych w ogłoszeniu, podlegała każda złożona oferta. Poszczególne kryteria formalne weryfikowano na etapie rejestracji ofert, a także na etapie oceny merytorycznej dokonywanej przez eksperta. Ocenie formalnej podlegała zgodność oferty z założeniami Programu FIO. Projektodawcom przysługiwało odwołanie od wyników oceny formalnej.

Szczególnie ważnym elementem całego systemu, decydującym o jego skuteczności, a także efektywności i wiarygodności była ocena merytoryczna, dokonywana przez komisję konkursową przy wsparciu ekspertów. Zadaniem tej oceny było wyłonienie z ofert tych projektów, które są najlepsze i gwarantują szanse na sukces realizacyjny. Każda oferta - złożona poza Priorytetem 1 i komponentami - była oceniana indywidualnie i niezależnie przez dwóch ekspertów. W przypadku znacznych rozbieżności w ocenie ekspertów, ofertę oceniał trzeci ekspert. W ramach

oceny eksperci weryfikowali, czy oferta spełnia niektóre kryteria formalne i kryteria merytoryczne. Komisja konkursowa, na podstawie wyrażonych w punktach opinii ekspertów, ustaliła listę rankingową projektów proponowanych do dofinansowania. Następnie lista rankingowa zatwierdzona została przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej.

### **1.9. Główne założenia Programu FIO, dotyczące ubiegania się o dotację**

W 2014 roku rodzaj wkładu własnego wnoszonego przez oferentów uzależniony był od wartości wnioskowanej dotacji i wynosił:

- dla projektów o wnioskowanej dotacji od 10 tys. zł do 40 tys. zł włącznie – co najmniej 10% wartości dotacji (oferent mógł wnieść do projektu środki własne finansowe lub niefinansowe),
- dla projektów o wnioskowanej dotacji ponad 40 tys. zł do 300 tys. zł włącznie – co najmniej 10% wartości dotacji (oferent mógł wnieść do projektu środki własne finansowe lub niefinansowe, w tym nie mniej niż 5% wartości dotacji wkład finansowy)

W FIO 2014 przewidziano możliwość dofinansowania projektów jednorocznych, dwuletnich oraz trzyletnich, z zastrzeżeniem, że w przypadku realizacji projektu trzyletniego o kolejną dotację z Programu FIO można starać się na rok następujący po drugim roku realizacji projektu trzyletniego.

## ROZDZIAŁ II

# KONKURS FUNDUSZ INICJATYW OBYWATELSKICH 2014

### **2.1. Środki na realizację FIO 2014**

W 2014 r. Program Fundusz Inicjatyw Obywatelskich dysponował kwotą 60.000.000,00 zł, z czego ok. 57 600 000 PLN przeznaczono na dotacje. Koszty realizacji Programu FIO w 2014 r., jako koszty pomocy technicznej ustalono na kwotę nie większą niż 2 400 000,00 PLN, co stanowiło 4% kwoty przeznaczonej na realizację Programu FIO w 2014 r.

Z puli ogólnej środków na realizację P FIO wyodrębniono kwotę 30 600 000 zł na realizację projektów w ramach Priorytetu 1 (na lata 2014-2016).

Ponadto, w związku z wyodrębnieniem w ramach Priorytetu 3 Komponentu Działań Rzeczniczych i Strażniczych, z puli ogólnej środków na realizację P FIO wyodrębniono kwotę w wysokości 1 500 000 zł (na lata 2014-2016, w częściach równych po 500 000,00 zł rocznie) na realizację projektów w tym Komponentcie. Natomiast w Priorytecie 4 wyodrębniono kwotę w wysokości 1 500 000 zł (750 000,00 zł w 2014 r. + 750 000,00 zł w 2015 r.) na Komponent Działań Systemowych.

### **2.2. Konkurs i założenia Programu FIO, dotyczące ubiegania się o dotację**

Ogłoszenie o rozpoczęciu konkursu w ramach FIO 2014 ukazało się w dniu 7 lutego 2014 r. Termin składania ofert upłynął w dniu 7 marca 2014 roku.

W dniu rozpoczęcia konkursu, na stronie internetowej [www.pozYTEK.gov.pl](http://www.pozYTEK.gov.pl) zamieszczono dokumenty niezbędne do prawidłowego wypełnienia i złożenia wniosku, w tym wzór wniosku, dokumenty programowe i operacyjne oraz kryteria oceny formalnej i merytorycznej.

### **2.3. Priorytety i kierunki działania**

Priorytety przytoczone zostały już we wcześniejszej części niniejszego opracowania. Poniższa tabela zawiera wyszczególnione kierunki działania, wraz z ich syntetycznym opisem.



**Tabela 2. Priorytety i kierunki działania realizowane w ramach konkursu FIO 2014**

**Priorytet 1. Małe inicjatywy**

1.1	<b>Zwiększanie roli inicjatyw nieformalnych</b>	Działania nakierowane m.in. na: – inicjatywy realizowane przez grupy nieformalne, ruchy społeczne, społeczności internetowe czy inicjatywy społecznościowe, – system wsparcia dla inicjatyw nieformalnych, – aktywne formy zagospodarowania czasu wolnego.
1.2	<b>Animowanie działań samopomocowych – sprawach publicznych</b>	Działania nakierowane m.in. na: – inspirowanie zawiązywania grup czy klubów samopomocowych, – wsparcie innowacyjnych projektów i mechanizmów samopomocowych w zakresie przeciwdziałania społecznemu i zawodowemu wykluczeniu (pomoc dla samopomocy).
1.3	<b>Wspieranie młodych organizacji pozarządowych</b>	Działania nakierowane m.in. na: – umożliwienie zaistnienia małym i nowym przedsięwzięciom we wspólnotach lokalnych, – wyrównywanie szans oraz rozwój organizacji lokalnych, małych i młodych, – rozwijanie trwałej sieci wsparcia inicjatyw oddolnych.

**Priorytet 2. Aktywne społeczeństwo**

2.1	<b>Aktywizacja obywateli w sprawach wspólnotowych</b>	Działania nakierowane m.in. na: – angażowanie obywateli i społeczności dla dobra wspólnego, – członkostwo w organizacjach obywatelskich, – edukację ekologiczną oraz wspieranie działań na rzecz zrównoważonego rozwoju, – samoorganizację społeczną, ratownictwo publiczne, edukację i promocję z zakresu bezpieczeństwa publicznego oraz zdrowia, – inicjatywę lokalną, – rozwój ruchu konsumenckiego w środowiskach lokalnych, w tym prowadzenia niezależnych testów konsumenckich, – pielęgnowanie tożsamości narodowej, lokalnej, kulturowej, – kształtowanie postaw patriotycznych, obywatelskich, promocję rodzimej tradycji, kształtowanie postaw tolerancji dla wielokulturowości i różnorodności, współpracę różnorodnych środowisk w sferze lokalnej, regionalnej i narodowej kultury, – mniejszości narodowe, etniczne i językowe, – sport w środowisku lokalnym, – kształtowanie postaw obywatelskich w środowiskach kibiców.
2.2	<b>Rozwijanie wolontariatu</b>	Działania nakierowane m.in. na: – wolontariat w różnych dziedzinach aktywności obywatelskiej, – pozytywny wizerunek wolontariatu i wolontariusza, – rolę wolontariatu w rozwiązywaniu problemów społecznych, – kompetencje organizatorów wolontariatu, – wolontariat długoterminowy, – wolontariat pracowniczy we współpracy z organizacjami pozarządowymi, – społeczna odpowiedzialność przedsiębiorstw.
2.3	<b>Poprawa zdolności organizacji pozarządowych do mobilizowania zasobów</b>	Działania nakierowane m.in. na: – zakorzenianie organizacji w społecznościach lokalnych, – edukację w zakresie wykorzystywania mechanizmów finansowania aktywności obywatelskiej, – rozwój kompetencji zarządzania zasobami w organizacjach.
2.4	<b>Aktywizacja współpracy wspólnot lokalnych i instytucji publicznych</b>	Działania nakierowane m.in. na: – integrację ze środowiskiem lokalnym, – animowanie i prowadzenie współpracy na poziomie lokalnym, – wykorzystywanie przestrzeni publicznych dla aktywności

		obywatelskiej.
2.5	<b>Wspieranie aktywnych form integracji społecznej</b>	<p>Działania nakierowane m.in. na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zaangażowanie organizacji pozarządowych w działania na rzecz aktywnej integracji, w tym współpracę służb społecznych oraz sektora publicznego i obywatelskiego w zakresie integracji społecznej,</li> <li>- rozwiązania innowacyjne w obszarze integracji społecznej,</li> <li>- rozwój dzieci i młodzieży, w tym wypoczynek dzieci i młodzieży, rozwój poprzez aktywność fizyczną i sport, turystyka społeczna i kulturowa oraz krajoznawstwo, rozwój intelektualny dzieci i młodzieży, przeciwdziałanie przemocy, programy terapeutyczne i profilaktyczne dla dzieci i młodzieży,</li> <li>- rozwiązania innowacyjne w zakresie profilaktyki i pracy z rodziną wychowującą dzieci, która jest zagrożona marginalizacją,</li> <li>- pomoc osobom niepełnosprawnym przez ograniczanie wykluczenia społecznego osób niepełnosprawnych,</li> <li>- wspieranie osób starszych, podmiotowość społeczną osób starszych w środowisku lokalnym oraz integrację i solidarność międzypokoleniową,</li> <li>- zapewnianie równych szans dla osób i grup dyskryminowanych lub poszkodowanych, w tym grup szczególnie narażonych na wykluczenie i marginalizację społeczną,</li> <li>- wspieranie różnorodnych form integracji społecznej, kulturowej i obywatelskiej imigrantów z polskim społeczeństwem oraz aktywne przeciwdziałanie ich alienacji społecznej i kulturowej.</li> </ul>
2.6	<b>Rozwój przedsiębiorczości społecznej</b>	<p>Działania nakierowane m.in. na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- edukację w zakresie przedsiębiorczości społecznej, w tym edukację dzieci i młodzieży, przez organizację warsztatów związanych z „ginącymi zawodami”, praktyczne przygotowanie do przedsiębiorczości oraz rozwój i wspieranie spółdzielni uczniowskich i spółdzielni młodzieży akademickiej,</li> <li>- promowanie wartości, tradycji oraz kierunków rozwoju ekonomii społecznej,</li> <li>- rozwój reintegracji zawodowej i społecznej, działalności oświatowo-kulturalnej oraz w sferze pożytku publicznego spółdzielni socjalnych,</li> <li>- szkolenia i doradztwo w zakresie pożytku publicznego dla podmiotów ekonomii społecznej,</li> <li>- tworzenie i rozwój partnerstw lokalnych z udziałem podmiotów ekonomii społecznej.</li> </ul>
2.7	<b>Tworzenie warunków rozwoju bezpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego</b>	<p>Działania nakierowane m.in. na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- rozwój bezpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego,</li> <li>- edukację w zakresie poradnictwa prawnego i obywatelskiego,</li> <li>- dostęp do bezpłatnego poradnictwa dla grup zagrożonych wykluczeniem społecznym lub wykluczonych społecznie ze względu na niską świadomość prawną i obywatelską.</li> </ul>

### **Priorytet 3. Aktywni obywatele**

3.1	<b>Zwiększanie wpływu obywateli na polityki publiczne</b>	<p>Działania nakierowane m.in. na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dostęp obywateli do informacji publicznej oraz umiejętności korzystania z udostępnianych, publicznych treści,</li> <li>- monitorowanie jakości dostępnej informacji publicznej oraz poziomu dostępności do niej na poziomie krajowym, regionalnym i lokalnym,</li> <li>- udział obywateli w konsultacjach społecznych oraz w procesie stanowienia prawa,</li> <li>- udział w debatach publicznych oraz stosowanie elastycznych narzędzi dialogu obywatelskiego (m.in. stałe konferencje, sondaże deliberatywne, panele obywatelskie),</li> </ul>
-----	---	--

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- współpracę instytucji dialogu społecznego i obywatelskiego,</li> <li>- rozwiązania z zakresu demokracji partycypacyjnej, w tym tworzenia budżetów partycypacyjnych oraz licznych i reprezentatywnych grup obywateli dyskutujących o problemach lokalnych,</li> <li>- wsparcie działań polegających na przygotowywaniu przez organizacje obywatelskie ekspertyz i rekomendacji do tworzenia i realizacji polityk publicznych, na podstawie prac analitycznych i badawczych,</li> <li>- uczestnictwo młodzieży w życiu publicznym,</li> <li>- aktywizację kobiet w życiu publicznym.</li> </ul>
3.2	<b>Rozwijanie edukacji obywatelskiej i kompetencji społecznych</b>	<p>Działania nakierowane m.in. na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- rozwój edukacji obywatelskiej w uczeniu się innym niż formalne, podejmowanie inicjatyw w zakresie edukacji obywatelskiej, medialnej i kulturalnej,</li> <li>- intensyfikowanie współpracy organizacji obywatelskich ze szkołami w prowadzeniu edukacji obywatelskiej,</li> <li>- wyłanianie i edukację nieformalnych liderów społecznych w środowisku lokalnym (w tym z grup rówieśniczych, środowisk dotkniętych deficytami społecznymi),</li> <li>- rozwój kompetencji społecznych i obywatelskich oraz inwencji i kreatywności obywateli,</li> <li>- wzmocnienie społecznego uznania dla kompetencji zdobytych w uczeniu się innym niż formalne oraz w działalności społecznej.</li> </ul>
3.3	<b>Wzrost znaczenia organizacji strażniczych i rzecznicych</b>	<p>Działania nakierowane m.in. na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- społeczny nadzór nad funkcjonowaniem administracji publicznej w wymiarze krajowym, regionalnym i lokalnym,</li> <li>- wspieranie instytucji występujących w imieniu kogoś lub w konkretnej sprawie,</li> <li>- społeczny nadzór nad funkcjonowaniem wymiaru sprawiedliwości.</li> </ul>
3.4	<b>Wspieranie tworzenia partnerstw (w tym partnerstwa publiczno-społecznego) i innych form współpracy, służących aktywizacji obywateli oraz przekazywaniu im realizacji zadań publicznych</b>	<p>Działania nakierowane m.in. na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- partnerstwa oraz innowacyjne rozwiązania w tym zakresie,</li> <li>- edukację w zakresie lepszego wykorzystania istniejących mechanizmów zlecania zadań publicznych,</li> <li>- zlecenie świadczenia usług społecznych sektorowi społecznemu przy udziale społeczności lokalnych.</li> </ul>

#### **Priorytet 4. Silne organizacje pozarządowe**

4.1	<b>Zwiększanie kompetencji organizacji obywatelskich</b>	<p>Działania nakierowane m.in. na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- podnoszenie wiedzy i umiejętności osób działających w organizacjach obywatelskich,</li> <li>- rozwój zdolności do tworzenia koalicji, współpracy i przepływu informacji między organizacjami,</li> <li>- wspieranie sieciowania organizacji obywatelskich.</li> </ul>
4.2	<b>Wspieranie działań o charakterze systemowym</b>	<p>Działania nakierowane m.in. na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- rozwiązywanie podstawowych problemów III sektora,</li> <li>- poszukiwanie, identyfikację i upowszechnienie istniejących rozwiązań zmierzających do wzmocnienia potencjału III sektora,</li> <li>- badania i analizy stanu społeczeństwa obywatelskiego w Polsce,</li> </ul>

		<p>działalności organizacji pozarządowych, współpracy NGO, administracji i przedsiębiorstw,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wspieranie tworzenia instrumentów finansowych o znaczeniu infrastrukturalnym (np. finansowanie procesu powołania „funduszu lokalnego”, kampanii fundraisingowych),</li> <li>- wdrażanie partnerskich zadań opartych o standardy zawarte w „Modelu współpracy administracji publicznej i organizacji pozarządowych”.</li> </ul>
--	--	---

## 2.4. Liczba ofert zarejestrowanych oraz dofinansowanych

W 2014 r., w ramach FIO, złożono 4213 ofert. Spośród nich 6 zostało złożonych wyłącznie w wersji papierowej, 46 zostało złożonych w wersji elektronicznej po terminie. W związku z tym, do dalszej oceny formalnej i merytorycznej przekazano ekspertom 4161 ofert.

Spośród wszystkich złożonych ofert 307 zostało ocenionych negatywnie pod względem formalnym. Z przysługującego oferentom prawa do odwołania się od wyników oceny formalnej skorzystało 186 podmiotów. Uwzględniono 126 odwołania.

Spośród 4161 ofert przekazanych do oceny ekspertom:

- 3315 ofert znalazło się na liście ofert ocenionych merytorycznie pozytywnie,
- 846 ofert znalazło się na liście ofert ocenionych merytorycznie negatywnie.

Na listach rankingowych opublikowanych 30 maja 2014 r. wskazano do dofinansowania 813 ofert. Ponadto Minister korzystając z uprawnienia do zagospodarowania środków uwolnionych ze względu na:

- rezygnację z realizacji zadania przez organizację, której projekt otrzymał dofinansowanie,
- rezygnację z części dofinansowania przez organizację, której projekt otrzymał dofinansowanie,
- oszczędności z pomocy technicznej,
- niewykorzystanie części alokacji na dany Priorytet, ze względu na sytuację, w której zatwierdzone przez ekspertów proponowane kwoty dofinansowania najwyższej punktowanych ofert „pod kreską” (takie które otrzymały o jeden punkt mniej od wymaganej punktacji do otrzymania dofinansowania) łącznie przekraczają pozostałą wysokość alokacji.

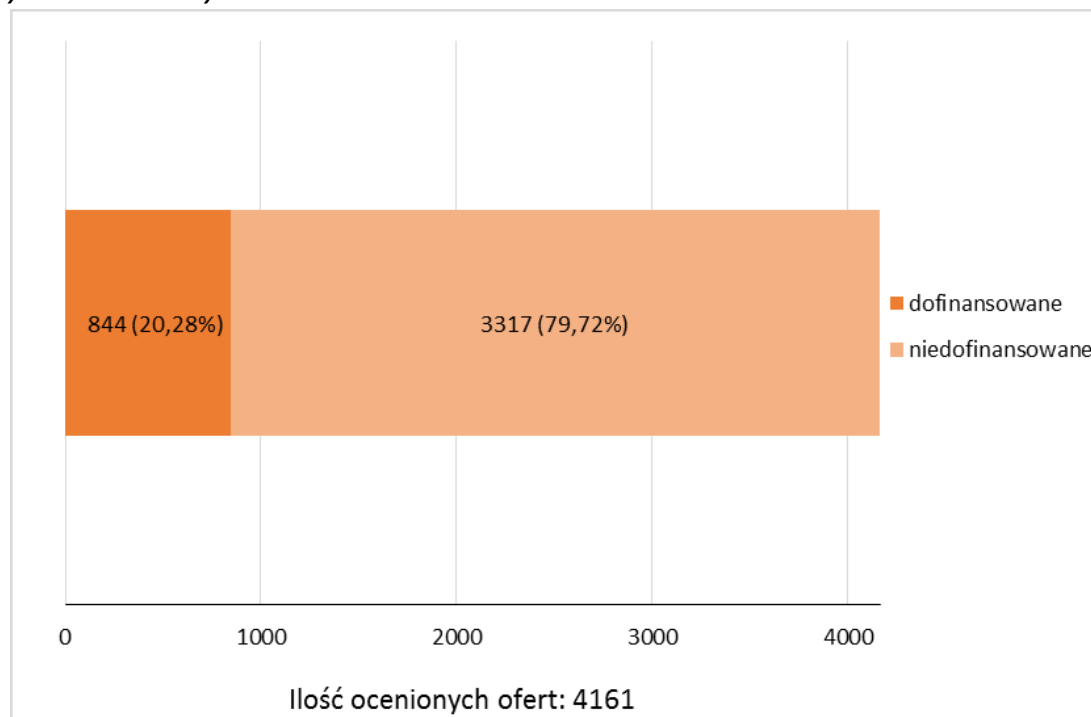
Minister zdecydował o dofinansowaniu 53 ofert oraz o zwiększeniu dotacji w 17 przypadkach<sup>2</sup>.

Spośród 866 ofert przeznaczonych do dofinansowania ostatecznie dotacje przekazano na realizację 847 projektów, 3 oferentów zrezygnowało z realizacji zadania już po przekazaniu środków, ostatecznie realizowane były 844 zadania. Do głównych przyczyn niezawarcia umowy mimo przeznaczenia oferty do dofinansowania należy zaliczyć: wycofanie się jednego z oferentów oraz nienadesłanie wymaganej dokumentacji w terminie gwarantującym realizację zadania.

W dalszej części opracowania wszelkie zestawienia dotyczące ogółu ofert złożonych w konkursie odnosić się będą do tych ofert, które zostały ocenione przez

ekspertów (4161 ofert), natomiast dane dotyczące ofert dofinansowanych odnosić się będą do projektów realizowanych na podstawie zawartej umowy (844 ofert)<sup>3</sup>.

**Wykres 1.** Ilość wniosków dofinansowanych i niedofinansowanych spośród wszystkich złożonych w 2014 r.



## 2.5. FIO 2014 – dofinansowanie i kierunki działania w statystyce

W ramach Priorytetów wyznaczone zostały kierunki działania. Poniższe tabele pozwalają przeanalizować rozkład działań podejmowanych przez organizacje pozarządowe w podziale na kierunki działań. Zarówno liczba ofert złożonych jak i dofinansowanych była najwyższa w ramach Priorytetu 2 i 3. Udział ofert dofinansowanych w stosunku do złożonych w ramach Priorytetu był najwyższy w Priorytecie I, w którym realizacja projektów odbywała się za pośrednictwem regrantingu. Ponadto, nie wpłynęła żadna oferta w Komponentie Wsparcia Działań Rzecznicych i Strażniczych w Priorytecie 3. W związku z tym środki przeznaczone na realizację tego komponentu przeznaczone zostały na dofinansowanie projektów złożonych w „konkursie ogólnym” w ramach Priorytetu 3.

<sup>3</sup> Na podstawie decyzji z 11 lipca 2014 r. przeznaczono do dofinansowania 25 ofert oraz zwiększono kwotę przyznanej dotacji w przypadku 10 wniosków. Następnie 14 sierpnia 2014 r. wydano decyzję, na podstawie której dofinansowane zostały 23 oferty oraz zwiększono kwotę dofinansowania 1 oferty. Dnia 29 października 2014 r. decyzją Ministra Pracy i Polityki Społecznej dofinansowano 5 ofert oraz zwiększono kwotę dofinansowania dla 3 ofert. Kolejna decyzja została wydana 1 grudnia 2014 r. na jej podstawie zwiększono kwoty dofinansowania dla 2 ofert. Ostatnie rozstrzygnięcia, zwiększające kwotę dofinansowania 1 oferty, zapadły 11 grudnia 2014 r. <http://www.pozYTEK.gov.pl/Wyniki,konkursu,FIO,2014,3555.html>.

**Tabela 3.** Liczba ofert złożonych w ramach FIO 2014 – podział na kierunki działania

Priorytet	1	2	3	4
Liczba ofert złożonych	38	3404	478	242
		2.1   755	3.1   127	4.1   237
		2.2   261	3.2   343	4.2   5
		2.3   107	3.3   0	
		2.4   105	3.4   8	
		2.5   1884		
		2.6   162		
		2.7   130		

**Tabela 4.** Liczba ofert dofinansowanych w ramach FIO 2014 – podział na kierunki działania

Priorytet	1	2	3	4
Liczba ofert dofinansowanych	17	562	184	81
		2.1   149	3.1   51	4.1   79
		2.2   44	3.2   130	4.2   2
		2.3   12	3.3   0	
		2.4   19	3.4   3	
		2.5   290		
		2.6   36		
		2.7   12		

**Tabela 5.** Odsetek ofert dofinansowanych w stosunku do złożonych w danym kierunku działania

Priorytet	1	2	3	4
Liczba ofert dofinansowanych	44,74%	16,51%	38,49%	33,47%
		2.1   19,74%	3.1   40,16%	4.1   33,33%
		2.2   16,86%	3.2   37,90%	4.2   40,00%
		2.3   11,21%	3.3   0,00%	
		2.4   18,10%	3.4   37,50%	
		2.5   15,39%		
		2.6   22,22%		
		2.7   9,23%		

W poniższej tabeli przedstawiono kwoty dotacji, o które wnioskowały wszystkie podmioty składające oferty w ramach konkursu FIO 2014 w podziale na Priorytety i kierunki działania.

**Tabela 6.** *Oferty złożone w ramach FIO 2014 – kwoty wnioskowanej dotacji w podziale na Priorytety i kierunki działania*

<b>Priorytet kierunek działania</b>	<b>Kwota wnioskowanej dotacji<sup>4</sup></b>
<b>1</b>	<b>71 775 000,00 zł</b>
<b>2</b>	<b>432 612 851,14 zł</b>
2.1	77632848,91 zł
2.2	91853638,11 zł
2.3	14085699,91 zł
2.4	9857395,04 zł
2.5	199697141,37 zł
2.6	18780174,79 zł
2.7	20705953,01 zł
<b>3</b>	<b>57 559 447,09 zł</b>
3.1	15889911,49 zł
3.2	40814742,50 zł
3.3	0,00 zł
3.4	854793,10 zł
<b>4</b>	<b>36 223 759,63 zł</b>
4.1	34232854,63 zł
4.2	1990905,00 zł
<b>SUMA:</b>	<b>598 171 057,86 zł</b>

Kolejna tabela przedstawia kwoty dotacji przeznaczone na realizację projektów dofinansowanych w ramach FIO 2014 w podziale na Priorytety i kierunki działania oraz w rozróżnieniu na poszczególne lata.

<sup>4</sup> Kwota wnioskowanej dotacji uwzględnia zarówno środki na realizację zadań w roku 2014, jaki i dotacje na lata 2015 i 2016, o które aplikowali oferenci składający projekty wieloletnia.

**Tabela 7.** Oferty dofinansowane w ramach FIO 2014 – kwoty dotacji w podziale na Priorytety i kierunki działania.

Priorytet Kierunek działania	2014	2015	2016
<b>1.</b>	<b>10 199 995,42 zł</b>	<b>10 127 906,87 zł</b>	<b>9 689 899,55 zł</b>
<b>2.</b>	<b>32 243 016,57 zł</b>	<b>6 903 436,01 zł</b>	<b>1 607 954,54 zł</b>
2.1	7 948 747,67 zł	1 251 761,40 zł	326 150,00 zł
2.2	2 637 894,37 zł	192 787,50 zł	171 680,00 zł
2.3	656 925,16 zł	121 600,00 zł	-
2.4	1 214 418,15 zł	39 789,30 zł	-
2.5	16 724 749,63 zł	4 619 132,83 zł	685 060,70 zł
2.6	2 365 022,39 zł	225 625,70 zł	88 216,90 zł
2.7	695 259,20 zł	452 739,28 zł	336 846,94 zł
<b>3</b>	<b>10 441 521,12 zł</b>	<b>1 478 692,81 zł</b>	<b>412 810,00 zł</b>
3.1	2 968 928,27 zł	444 588,00 zł	100 525,00 zł
3.2	7 350 132,85 zł	983 019,81 zł	312 285,00 zł
3.4	122 460,00 zł	51 085,00 zł	-
<b>4.</b>	<b>5 097 058,96 zł</b>	<b>1 183 828,55 zł</b>	<b>179 755,50 zł</b>
4.1	4 597 158,96 zł	684 028,55 zł	179 755,50 zł
4.2	499 900,00 zł	499 800,00 zł	-
<b>SUMA:</b>	<b>57 981 592,07 zł</b>	<b>19 693 864,24 zł</b>	<b>11 890 419,59 zł</b>

Średnia kwota dotacji przyznanej w ramach konkursu FIO 2014 r. (z wyłączeniem dotacji przekazanych na Priorytet 1) wyniosła 56 613,27 zł.



**Tabela 8.** Rozkład kwoty przyznanej dotacji w populacji ofert dofinansowanych

	<b>Kwota dotacji w zł</b>
decyl 1	26 000,00 zł
decyl 2	33 840,00 zł
decyl 3	38 146,00 zł
decyl 4	39 999,00 zł
decyl 5	49 660,00 zł
decyl 6	63 350,00 zł
decyl 7	77 424,00 zł
decyl 8	91 945,00 zł
decyl 9	99 732,28 zł

Powyższa tabela pozwala ocenić jaka część spośród wszystkich dofinansowanych ofert mieściła się w określonym przedziale przyznanej dotacji. Warto zwrócić uwagę na to, iż 40% dofinansowanych projektów otrzymało dotację poniżej 40 tys. zł. W tych przypadkach oferenci nie musieli wносить wkładu finansowego do realizowanych przedsięwzięć. Na przedstawiony powyżej rozkład prawdopodobnie wpływ miał obowiązek wniesienia wkładu finansowego w wysokości nie mniejszej niż 5% wartości zadania w przypadku, gdy organizacja wnioskowała o dotację powyżej 40 tys. zł.

### *2.5.1. Sfera pożytku publicznego – dofinansowane oferty*

W art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536) w sferze zadań publicznych wyróżniono następujący katalog zadań:

- 1 - pomoc społeczna, w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób;
- 1a - wspieranie rodziny i systemu pieczy zastępczej;
- 2 - działalności na rzecz integracji i reintegracji zawodowej i społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym;
- 3 - działalności charytatywnej;
- 4 - podtrzymywanie i upowszechnianie tradycji narodowej, pielęgnowanie polskości oraz rozwoju świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej;
- 5 - działalność na rzecz mniejszości narodowych i etnicznych oraz języka regionalnego;
- 6 - ochrona i promocja zdrowia;
- 7 - działalność na rzecz osób niepełnosprawnych;
- 8 - promocja zatrudnienia i aktywizacji zawodowej osób pozostających bez pracy i zagrożonych zwolnieniem z pracy;
- 9 - działalność na rzecz równych praw kobiet i mężczyzn;
- 10 - działalność na rzecz osób w wieku emerytalnym;
- 11 - działalność wspomagająca rozwój gospodarczy, w tym rozwój przedsiębiorczości;

- 12 - działalność wspomagająca rozwój techniki, wynalazczości i innowacyjności oraz rozpowszechnianie i wdrażanie nowych rozwiązań technicznych w praktyce gospodarczej;
- 13 - działalność wspomagająca rozwój wspólnot i społeczności lokalnych;
- 14 - nauki, szkolnictwa wyższego, edukacji, oświaty i wychowania;
- 15 - wypoczynek dzieci i młodzieży;
- 16 - kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego;
- 17 - wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej;
- 18 - ekologia i ochrona zwierząt oraz ochrona dziedzictwa przyrodniczego;
- 19 - turystyka i krajoznawstwo;
- 20 - porządek i bezpieczeństwo publiczne;
- 21 - obronność państwa i działalność Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej;
- 22 - upowszechnianie i ochrona wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działania wspomagające rozwój demokracji;
- 23 - ratownictwo i ochrona ludności;
- 24 - pomoc ofiarom katastrof, klęsk żywiołowych, konfliktów zbrojnych i wojen w kraju i za granicą;
- 25 - upowszechnianie i ochrona praw konsumentów;
- 26 - działalność na rzecz integracji europejskiej oraz rozwijania kontaktów i współpracy między społeczeństwami;
- 27 - promocja i organizacja wolontariatu;
- 28 - pomoc Polonii i Polakom za granicą;
- 29 - działalność na rzecz kombatantów i osób represjonowanych;
- 30 - promocja Rzeczypospolitej Polskiej za granicą;
- 31 - działalność na rzecz rodziny, macierzyństwa, rodzicielstwa, upowszechniania i ochrony praw dziecka;
- 32 - przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym;
- 33 - działalność na rzecz organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy, w zakresie określonym w pkt 1-32.

W roku 2014 najwięcej ofert dofinansowanych (24,88%) zakwalifikowano w sferze pożytku publicznego nr 13, czyli działalności wspomagającej rozwój wspólnot i społeczności lokalnych. Było to 210 ofert o łącznej kwocie dofinansowania 15 940 665,23 zł. Druga w kolejności liczby dofinansowanych ofert (10,43%) była działalność na rzecz integracji i reintegracji zawodowej i społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym (88 ofert; kwota udzielonych dotacji: 5 310 423,87 zł). Następną w kolejności liczby ofert dofinansowanych ze względu na sferę pożytku publicznego była sfera dot. nauki, szkolnictwa wyższego, edukacji, oświaty i wychowania – 9,72% (82 oferty o łącznej kwocie dofinansowania wynoszącej 4 632 028,30 zł). W poniższej tabeli przedstawiono dane odnoszące się do liczby ofert dofinansowanych w podziale na poszczególne sfery działalności pożytku publicznego.

**Tabela 9.** Liczba ofert dofinansowanych w konkursie FIO 2014 w podziale na sfery pożytku publicznego zgodnie z UoDPPioW

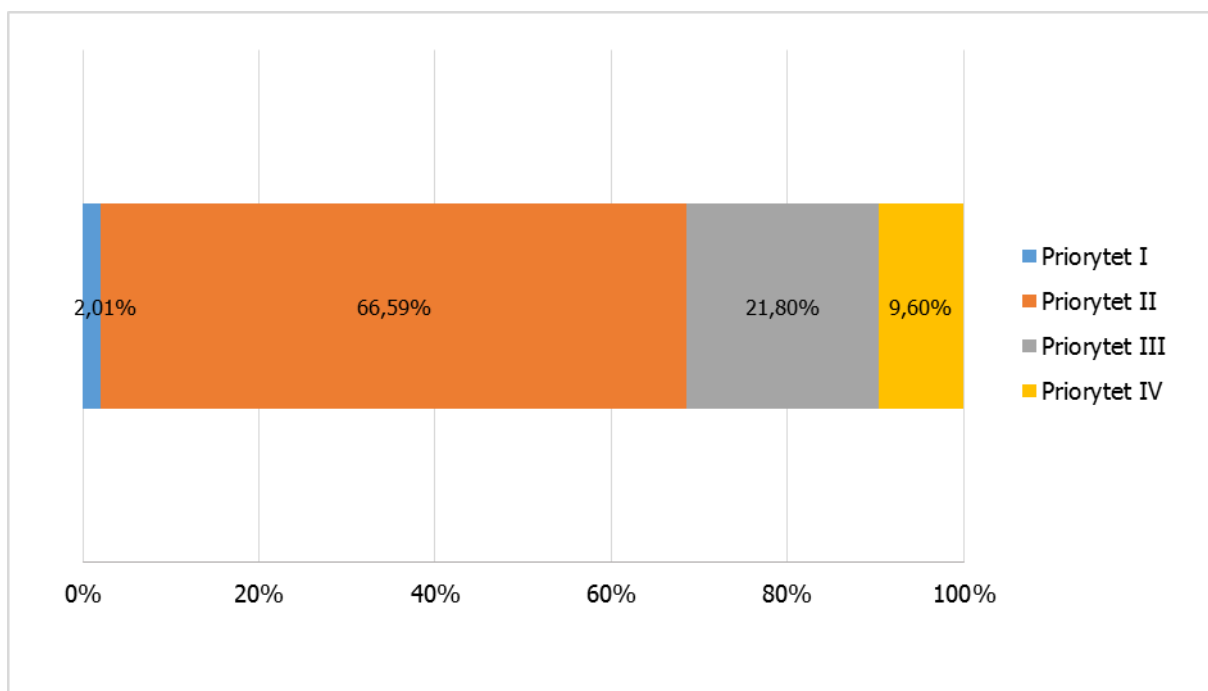
Sfera pożytku publicznego (numeracja zgodnie z UoDPPioW)	Liczba ofert dofinansowanych	Procentowy udział dofinansowanych ofert	Kwota udzielonej dotacji
<b>1</b>	25	2,96%	1 452 942,29 zł
<b>1a</b>	1	0,12%	83 798,00 zł
<b>2</b>	88	10,43%	5 310 423,87 zł
<b>3</b>	1	0,12%	51 500,00 zł
<b>4</b>	31	3,67%	1 643 002,59 zł
<b>5</b>	9	1,07%	549 250,00 zł
<b>6</b>	16	1,90%	835 339,85 zł
<b>7</b>	44	5,21%	2 714 200,96 zł
<b>8</b>	7	0,83%	382 918,71 zł
<b>9</b>	12	1,42%	641 378,60 zł
<b>10</b>	34	4,03%	1 865 872,40 zł
<b>11</b>	20	2,37%	1 101 153,22 zł
<b>12</b>	9	1,07%	468 587,00 zł
<b>13</b>	210	24,88%	15 940 665,23 zł
<b>14</b>	82	9,72%	4 632 028,30 zł
<b>15</b>	31	3,67%	1 857 704,09 zł
<b>16</b>	29	3,44%	1 735 499,32 zł
<b>17</b>	33	3,91%	2 078 674,41 zł
<b>18</b>	11	1,30%	464 780,76 zł
<b>19</b>	5	0,59%	272 189,06 zł
<b>20</b>	7	0,83%	351 177,95 zł
<b>21</b>	1	0,12%	49 350,00 zł
<b>22</b>	7	0,83%	431 975,00 zł
<b>23</b>	5	0,59%	187 240,76 zł
<b>24</b>	1	0,12%	35 958,00 zł
<b>25</b>	1	0,12%	61 360,00 zł
<b>26</b>	6	0,71%	374 918,64 zł
<b>27</b>	38	4,50%	2 087 562,62 zł
<b>28</b>	2	0,24%	117 958,00 zł
<b>29</b>	0	0,00%	0,00 zł
<b>30</b>	0	0,00%	0,00 zł
<b>31</b>	2	0,24%	152 610,00 zł
<b>32</b>	6	0,71%	344 233,05 zł
<b>33</b>	70	8,29%	9 705 339,39 zł
<b>Razem:</b>	<b>844</b>	<b>100%</b>	<b>57 981 592,07 zł</b>

## 2.5.2. FIO 2014 – podział dofinansowanych ofert ze względu na Priorytety i kierunki działania

W ramach FIO 2014 zrealizowano 844 projektów w 4 Priorytetach:

- Priorytet 1. Małe inicjatywy;
  - Priorytet 2. Aktywne społeczeństwo;
  - Priorytet 3. Aktywni obywatele;
  - Priorytet 4. Silne organizacje pozarządowe.
- Poniżej rozkład poszczególnych kategorii.

**Wykres 2.** Oferty dofinansowane w ramach FIO 2014 – podział na Priorytety



Najwięcej dofinansowanych ofert (66,59%) dotyczyło zadań realizowanych w ramach Priorytetu 2. Najmniej projektów przeprowadzonych zostało w priorytecie IV (9,6%) - Priorytet 1 był realizowany w odrębnym trybie. Taki rozkład ofert dofinansowanych wynika przede wszystkim z podziału wszystkich środków przeznaczonych na dotacje na określone Priorytety oraz odrębnego trybu przyznawania dotacji w Priorytecie 1.

### **Priorytet 1. Małe inicjatywy**

W ramach konkursu w Priorytecie I wyłoniono 17 operatorów regionalnych, z czego 11 projektów realizowano jako oferty wspólne. Operatorzy wsparli realizację inicjatyw lokalnych 999 grup nieformalnych i samopomocowych oraz przekazali mikrodotacje 499 organizacjom pozarządowym. Łączna kwota wsparcia w 2014 r. udzielona przez operatorów regionalnych grupom nieformalnym i samopomocowym

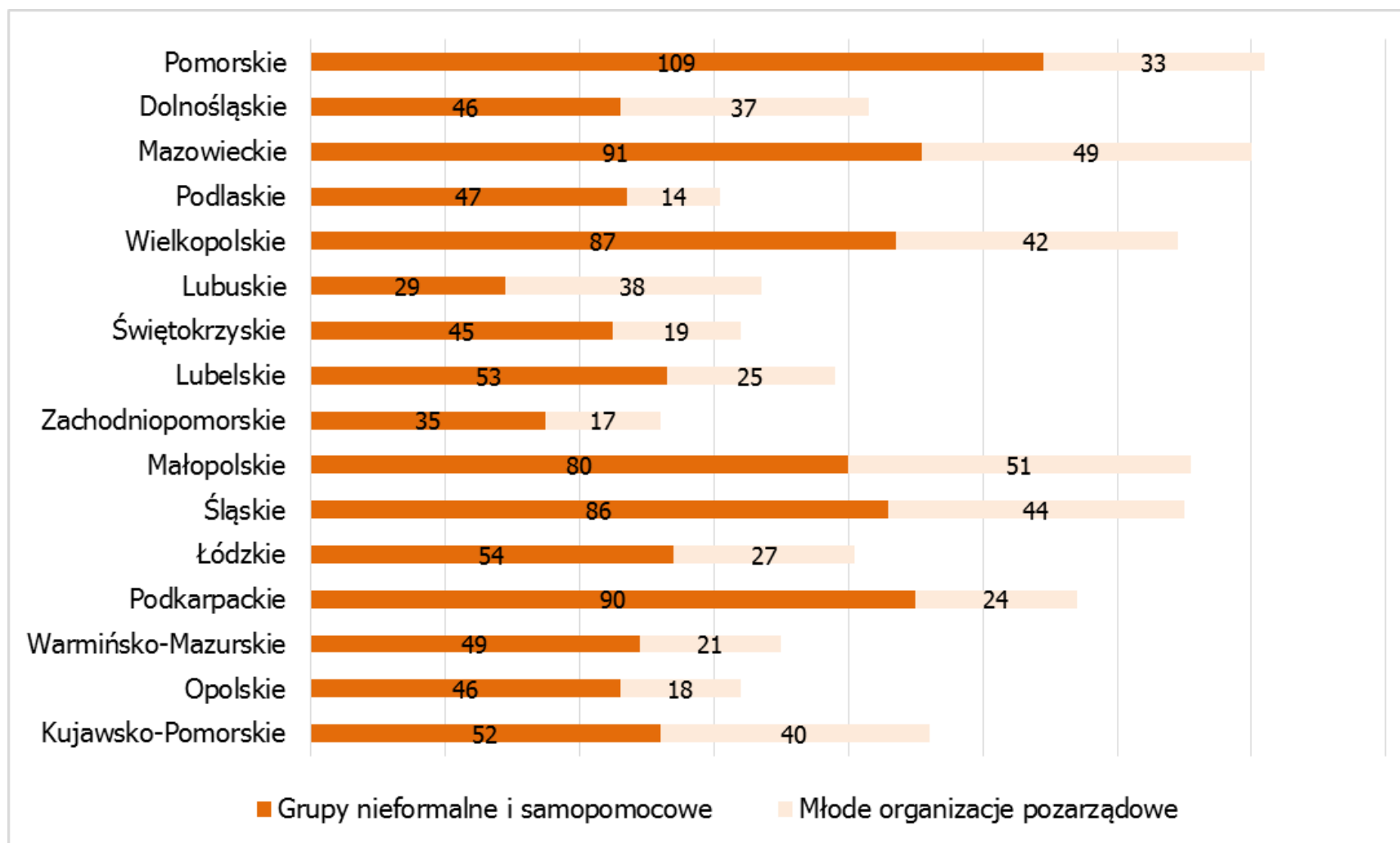
wynosiła 4 257 159,92 zł (tj. 39,72% łącznej kwoty udzielonego w Priorytecie 1 wsparcia) natomiast kwota udzielonych mikrodotacji osiągnęła poziom 6 459 480,36 zł (czyli 60,28 % łącznej kwoty udzielonego w Priorytecie 1 wsparcia).

Najwięcej inicjatyw lokalnych zostało wspartych w województwie pomorskim (109 inicjatyw lokalnych realizowanych przez grupy nieformalne oraz samopomocowe, 33 przekazane mikrodotacje na inicjatywy młodych organizacji pozarządowych) oraz województwie mazowieckim (91 inicjatyw lokalnych realizowanych przez grupy nieformalne oraz samopomocowe, 49 przekazanych mikrodotacji na inicjatywy młodych organizacji pozarządowych).

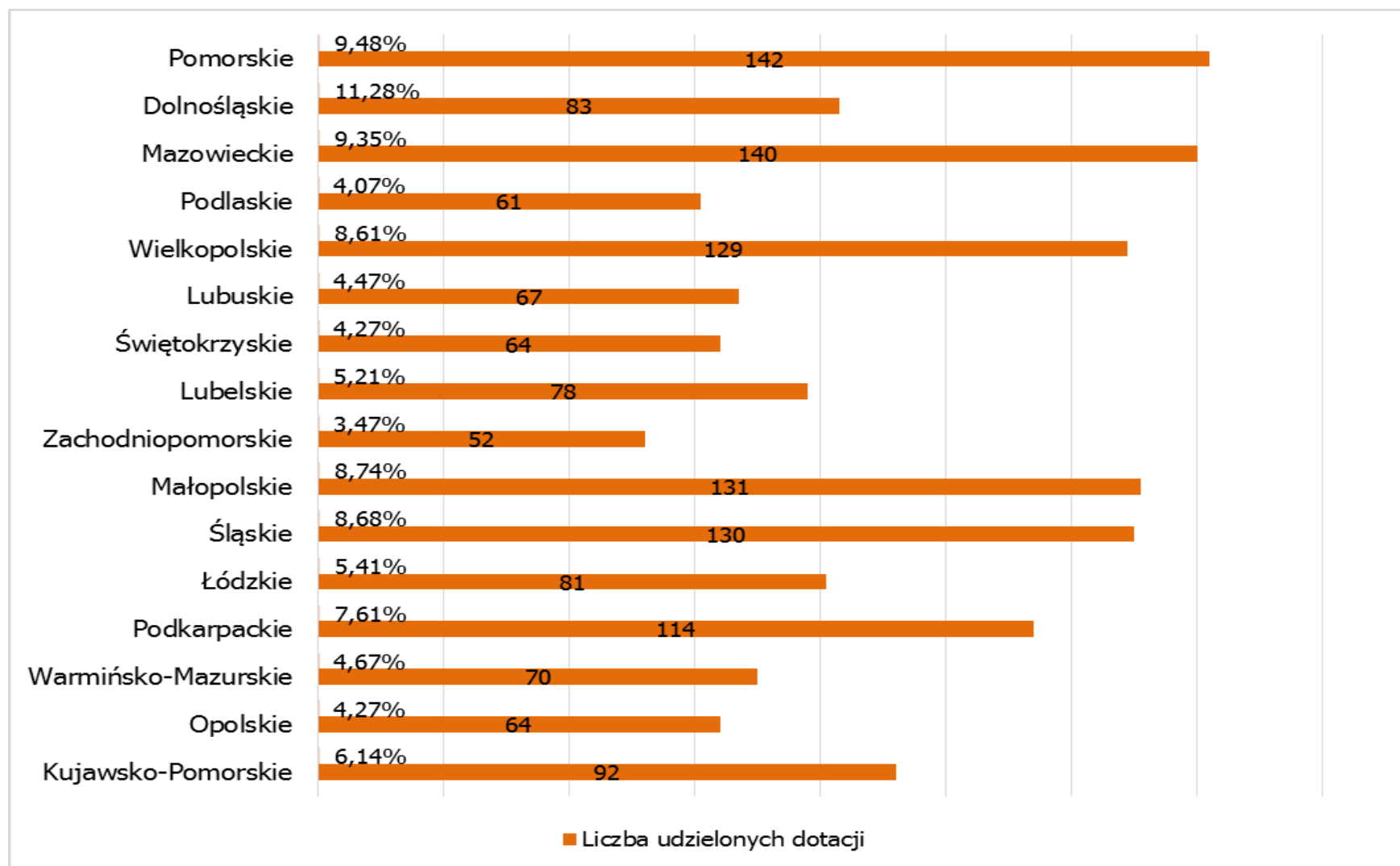
W 2014 r. dotacja przypadająca na Priorytet 1 stanowiła 18,48 % (ponad 10,7 mln zł) środków finansowych z ogółu środków przeznaczonych na projekty realizowane w ramach konkursu FIO 2014.

Dane przedstawiające wysokość wsparcia udzielonego przez operatorów regionalnych młodych organizacjom pozarządowym oraz grupom nieformalnym i samopomocowym oraz procentowy udział wsparcia udzielonego w poszczególnych województwach przedstawiono na Wykresie 3 i Wykresie 4.

**Wykres 3.** Liczba wspartych inicjatyw lokalnych oraz przekazanych mikrodotacji



**Wykres 4.** Procentowy udział wsparcia przekazanego na mikrodotacje i realizację inicjatyw lokalnych

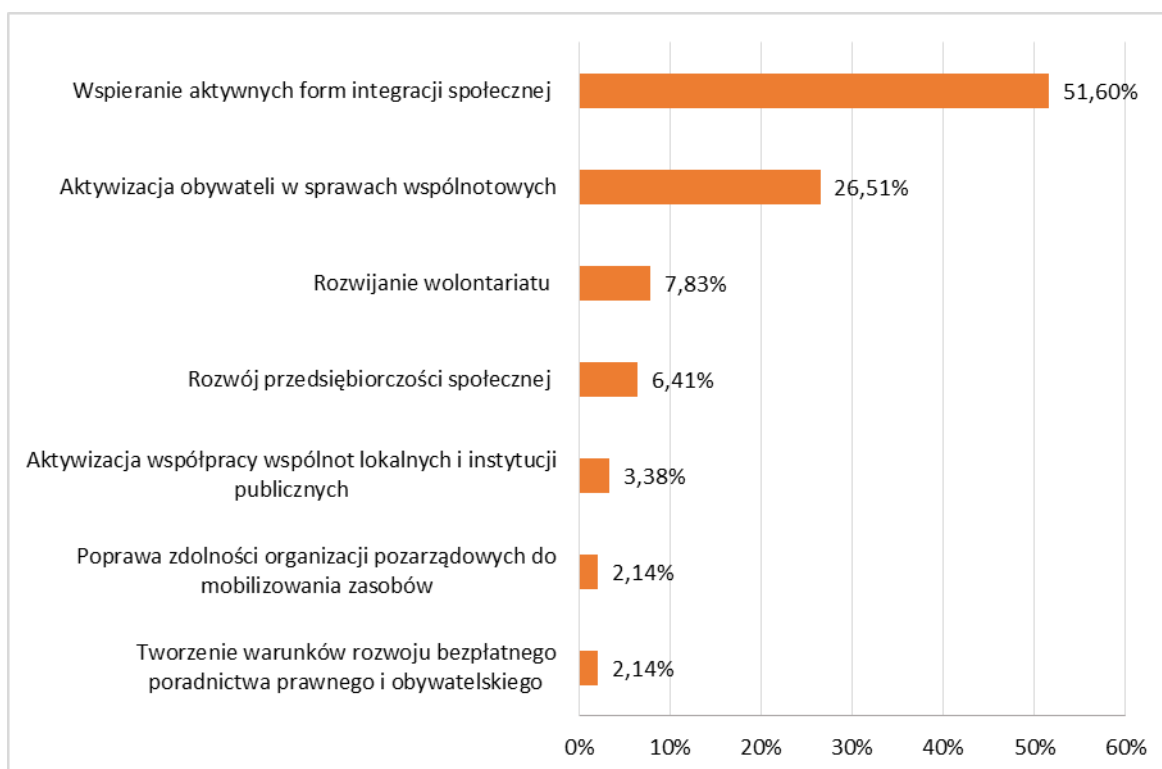


## Priorytet 2. Aktywne społeczeństwo

W ramach Priorytetu 2 dofinansowano wnioski w siedmiu kierunkach działania. Największa liczba wspartych projektów dotyczyła kierunku 2.5 *Wspieranie aktywnych form integracji społecznej* (290 ofert tj. 51,60% liczby dofinansowanych ofert Priorytetu 2; kwota dotacji 16 724 749,63 zł).

Dotacja przypadająca na Priorytet 2 stanowiła 55,61% (ponad 32,2 mln zł.) środków finansowych z ogółu środków przeznaczonych na projekty realizowane w ramach Konkursu FIO 2014.

**Wykres 5.** Procentowy udział dofinansowanych ofert w poszczególnych kierunkach działania w Priorytecie 2



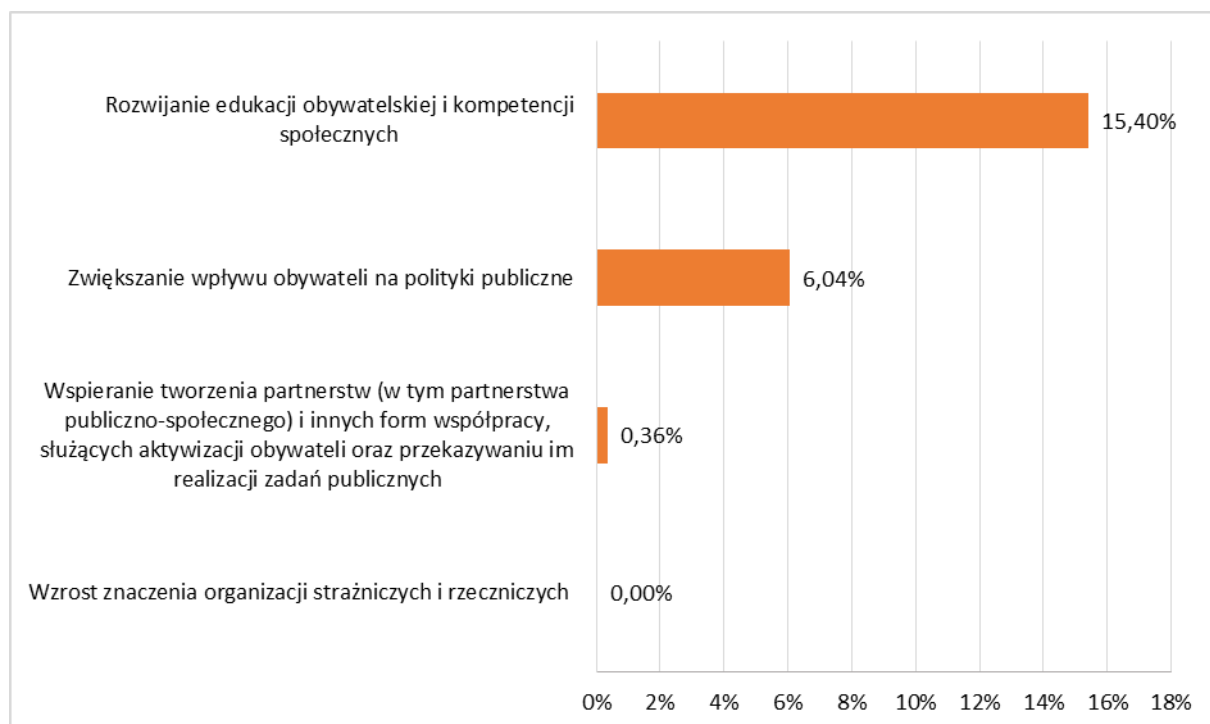
## Priorytet 3. Aktywni Obywatele

Spośród 184 ofert dofinansowanych w priorytecie 3, najczęściej dotyczyło kierunku działania 3.2 *Rozwijanie edukacji obywatelskiej i kompetencji społecznych* (130 ofert; 70,65% liczby dofinansowanych wniosków Priorytetu 3; kwota dotacji 7 350 132,85 zł). Kolejne, pod względem liczebności ofert dofinansowanych były obszary: 3.1 *Zwiększanie wpływu obywateli na polityki publiczne* (51 ofert; 27,72%; 2 968 928,27 zł) oraz 3.4 *Wspieranie tworzenia partnerstw (w tym partnerstwa publiczno-społecznego) i innych form współpracy, służących aktywizacji obywateli oraz przekazywaniu im realizacji zadań publicznych* (3 oferty; 1,63%; 122 460,00 zł).

Dotacja przypadająca na Priorytet 3 stanowiła 18,01% (ponad 10,4 mln zł.) środków finansowych z ogółu środków przeznaczonych na projekty realizowane w ramach Konkursu FIO 2014.



**Wykres 6.** Procentowy udział dofinansowanych ofert w poszczególnych kierunkach działania w Priorytecie 3



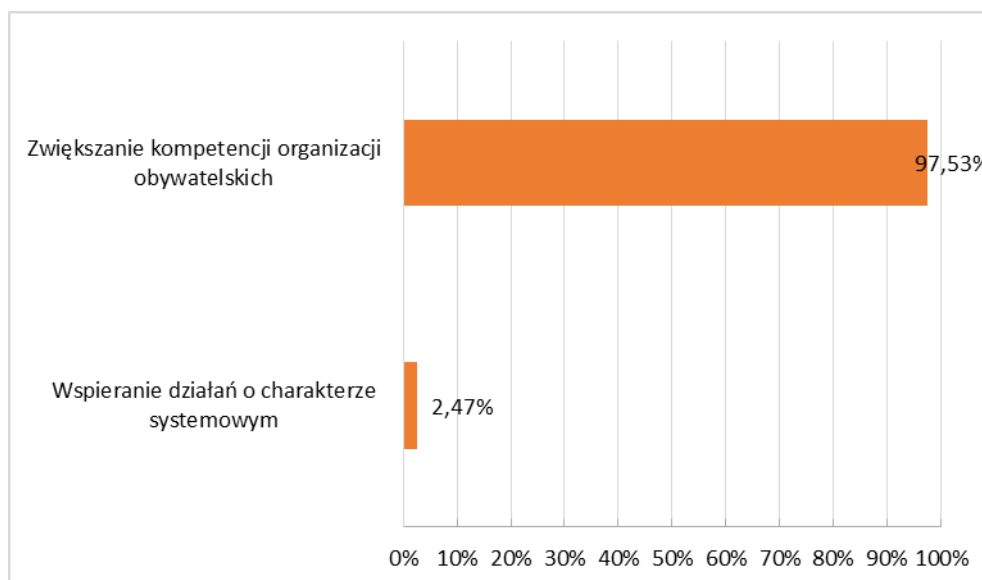
#### **Priorytet 4. Silne organizacje pozarządowe**

W ramach Priorytetu 4 możliwe było składanie ofert w kierunku działania 4.1 *Zwiększanie kompetencji organizacji obywatelskich* oraz w Komponentie Działań Systemowych, na który wyodrębniono kwotę w wysokości 1 500 000 zł (750 000,00 zł w 2014 r. i 750 000,00 zł w 2015 r.) dla nie więcej niż trzech projektów. W ramach Komponentu złożono 5 ofert, spośród których 2 otrzymały dofinansowanie, co stanowi 2,47% liczby ofert dofinansowanych w ramach Priorytetu 4 (kwota dotacji 499 900,00 zł).

W działaniu 4.1 dofinansowano 79 ofert, co stanowi 97,53% liczby dofinansowanych ofert w Priorytecie 4. Łączna kwota dotacji przeznaczona na kierunek działania wyniosła 4 597 158,96 zł. Dotacje przypadające na Priorytet 4 stanowią 8,79% (ponad 5 mln zł) środków finansowych z ogółu środków przeznaczonych na projekty realizowane w ramach Konkursu FIO 2014.

Z uwagi na brak zobowiązań finansowych z poprzednich lat, pomniejszających środki przeznaczone na dotacje w roku 2014 oraz stosunkowo niewielką liczbę ofert na realizację zadań jednorocznych, w priorytecie 4 dofinansowano wszystkie pozytywne formalnie i merytorycznie oferty których okres realizacji upływał w 2014 roku.

**Wykres 7. Procentowy udział dofinansowanych ofert w poszczególnych kierunkach działania w Priorytecie 4**



**2.5.3. Dofinansowane oferty – podział na województwa**

Najwięcej ofert zostało dofinansowanych w województwie mazowieckim (132 ofert, stanowiących 15,64% wszystkich projektów). Na kolejnych miejscach znalazły się województwa: małopolskie oraz dolnośląskie (odpowiednio 128 i 84 ofert, stanowiące po 15,17% i 9,95% wszystkich ofert). Najmniej projektów zostało zrealizowanych w województwie opolskim (11 ofert, stanowiących 1,3% dofinansowanych działań). Jedna oferta została złożona w formule oferty wspólnej, a siedziby oferentów znajdowały się w różnych województwach.

**Tabela 10. Oferty dofinansowane w ramach FIO 2014 – podział na województwa.**

Województwo	Ilość ofert	Odsetek wszystkich ofert	Dotacje 2014
dolnośląskie	84	9,95%	4 740 309,77 zł
kujawsko - pomorskie	18	2,13%	1 566 544,70 zł
lubelskie	65	7,70%	4 268 991,94 zł
lubuskie	29	3,44%	2 231 964,30 zł
łódzkie	36	4,27%	2 687 699,55 zł
małopolskie	128	15,17%	9 024 906,56 zł
mazowieckie	132	15,64%	9 287 141,58 zł
opolskie	11	1,30%	929 782,70 zł
podkarpackie	59	6,99%	3 417 701,00 zł
podlaskie	24	2,84%	1 636 117,24 zł
pomorskie	51	6,04%	3 300 896,94 zł
śląskie	52	6,16%	3 848 557,25 zł

świętokrzyskie	26	3,08%	1 605 576,41 zł
warmińsko - mazurskie	39	4,62%	2 707 320,37 zł
wielkopolskie	50	5,92%	3 566 205,76 zł
zachodniopomorskie	39	4,62%	3 057 976,00 zł
<b>Suma</b>	<b>843</b>	<b>99,88%</b>	<b>57 877 692,07 zł</b>
lubelskie/małopolskie/podkarpackie	1	0,12%	103 900,00 zł
<b>Łącznie</b>	<b>844</b>	<b>100,00%</b>	<b>57 81 592,07 zł</b>

#### 2.5.4. Dofinansowane oferty – podział na miejscowości

Najwięcej organizacji, których projekty zostały dofinansowane ma siedzibę w Warszawie (83). Na drugim miejscu znalazł się Kraków (51). Kolejne miejsca zajęły: Wrocław (26), Łódź (23) i Lublin (23), Szczecin (13) i Poznań (13). Szczegółowe dane dotyczące siedzib oferentów, których projekty zostały dofinansowane przedstawiają tabele 11 - 13.

**Tabela 11.** *Oferty dofinansowane w ramach FIO 2014 z uwzględnieniem podziału na siedzibę oferenta w województwach: opolskim, podlaskim, świętokrzyskim, kujawsko-pomorskim i lubuskim*

Województwo	Dofinansowane ngo	Województwo	Dofinansowane ngo	Województwo	Dofinansowane ngo	Województwo	Dofinansowane ngo	Województwo	Dofinansowane ngo
Miejscowość		Miejscowość		miejscowość		miejscowość		miejscowość	
<b>opolskie</b>	<b>11</b>	<b>podlaskie</b>	<b>24</b>	<b>świętokrzyskie</b>	<b>26</b>	<b>kujawsko-pomorskie</b>	<b>18</b>	<b>lubuskie</b>	<b>29</b>
Baborów	1	Augustów	1	Bałtów	1	Brodnica	1	Bytom-Odrzański	1
Byczyna	3	Białystok	10	Bilcza	1	Bydgoszcz	2	Gorzów Wielkopolski	6
Chocianowice	1	Igryły	1	Chmielnik	1	Cekcyn	1	Grochowo	1
Opole	3	Łomża	1	Godów	1	Chełmno	1	Iłowa	1
Prudnik	1	Nowinka	1	Karczma Miłkowska	1	Ciechocinek	1	Kozuchów	1
Reńska Wieś	1	Policzna	1	Kielce	8	Kruszwica	1	Krosno Odrzańskie	1
Stare Budkowice	1	Siemiatycze	1	Klimontów	1	Linowo	1	Krzepielów	1
		Sochonie	1	Odrawążek	1	Nowa Wieś Królewska	1	Książ Śląski	1

Suwałki	3	Ostrowiec Świętokrzyski	2	Pakość	1	Miodnica	1
Szypliszki	1	Piekoszów	1	Toruń	5	Nowa Sól	1
Wasilków	1	Rudki	1	Więcbork	1	Nowe Miasteczko	1
Wiżajny	1	Sandomierz	1	Zasady	1	Przylep	1
Wysokie Mazowieckie	1	Skarżysko-Kamienna	4	Złotniki Kujawskie	1	Szprotawa	1
		Starachowice	1			Wędrzyn	2
		Suchowola	1			Witnica	1
						Wschowa	1
						Zielona Góra	7

**Tabela 12.** Oferty dofinansowane w ramach FIO 2014 z uwzględnieniem podziału na siedzibę oferenta w województwach: łódzkim, pomorskim, podkarpackim, zachodniopomorskim i warmińsko-mazurskim

Województwo	Dofinansowane ngo	Województwo	Dofinansowane ngo	Województwo	Dofinansowane ngo	Województwo	Dofinansowane ngo	Województwo	Dofinansowane ngo
Miejscowość		Miejscowość		Miejscowość		Miejscowość		Miejscowość	
<b>łódzkie</b>	<b>36</b>	<b>pomorskie</b>	<b>51</b>	<b>podkarpackie</b>	<b>59</b>	<b>zachodniopomorskie</b>	<b>39</b>	<b>warmińsko-mazurskie</b>	<b>39</b>
Aleksandrów Łódzki	1	Borzęcino	1	Bieliniec	1	Bobolice	1	Blanki	1
Głowno	1	Chojnice	2	Boguchwała	1	Darzewo	1	Braniewo	1
Kolonia Lgota	1	Gdańsk	12	Bojanów	1	Drawsko Pomorskie	2	Buczki	1
Krzaki	1	Gdynia	9	Cieszanów	1	Koszalin	3	Długobór	1
Kutno	1	Goręczyno	1	Dębica	1	Krosino	1	Dobre Miasto	1
Łęczyca	1	Kłodawa	1	Dzwonowa	1	Łowicz Wałecki	1	Dywity	1
Łódź	23	Krępa Słupska	1	Glinik	1	Marianowo	1	Elbląg	3
Ozorków	1	Lipusz	1	Głogów Małopolski	2	Mokre	1	Ełk	2
Sadkowice	1	Łubiana	1	Gorzyce	1	Połczyn-Zdrój	1	Gize	1
Sieradz	1	Nowy Dwór Gdański	1	Grodzisko Dolne	1	Sianów	5	Gizycko	2
Skiernewice	2	Rakowiec	1	Jata	1	Stargard Szczeciński	1	Gołdap	1

Stryków	1	Słupsk	10	Jeżowe	1	Sucha Koszalińska	1	Górowo Iławeckie	1
Żelechlinek	1	Smóldzino	1	Kalników	1	Szczecin	13	Karolewo	1
		Starogard Gdański	1	Kamień	1	Szwecja	1	Kętrzyn	1
		Stężycza	1	Kolbuszowa	1	Tychowo	1	Kowale Oleckie	1
		Swornegacie	1	Krasiczyn	1	Wałcz	3	Lidzbark Warmiński	1
		Tczew	1	Krzeszów	2	Wolin	2	Olsztyn	7
		Tuchomie	1	Lesko	1			Olsztynek	1
		Wandzin	2	Leżajsk	1			Orneta	2
		Wejherowo	1	Łapajówka	1			Orzechowo	1
		Wysin	1	Medyka	1			Radzieje	1
				Miejsce Piastowe	1			Rożyńsk	1
				Mołodycz	1			Spychowo	1
				Myczkowce	1			Stare Juchy	1
				Nienadowa	1			Tolkmicko	1
				Nisko	1			Węgorzewo	2
				Nowa Dęba	1			Zwierzewo	1
				Oleszyce	1				
				Osiek Jasielski	1				
				Przemysł	2				
				Radymno	1				
				Ropczyce	1				
				Rzeszów	10				
				Sanok	1				
				Stalowa Wola	4				

Stuposiany	1
Tarnobrzeg	2
Ulanów	1
Ustrzyki Dolne	1
Wietrzno	1
Zagórz	1
Zarszyn	1

**Tabela 13.** Oferty dofinansowane w ramach FIO 2014 z uwzględnieniem podziału na siedzibę oferenta w województwach: wielkopolskim, lubelskim, śląskim, dolnośląskim, mazowieckim i małopolskim.

Województwo	Dofinansowane Ngo	Województwo	Dofinansowane Ngo	Województwo	Dofinansowane Ngo	Województwo	Dofinansowane Ngo	Województwo	Dofinansowane Ngo	Województwo	Dofinansowane Ngo
Miejscowość		Miejscowość		Miejscowość		Miejscowość		Miejscowość		Miejscowość	
<b>Wielkopolskie</b>	<b>50</b>	<b>Lubelskie</b>	<b>66</b>	<b>Śląskie</b>	<b>52</b>	<b>Dolnośląskie</b>	<b>84</b>	<b>Mazowieckie</b>	<b>132</b>	<b>Małopolskie</b>	<b>128</b>
Augustynów	1	Białopole	1	Bielsko-Biała	5	Bardo	1	Czerwińsk nad Wisłą	1	Alwernia	1
Chojno	1	Biłgoraj	1	Bieruń	1	Biała	1	Gąsawy Rządowe	1	Bobowa	1
Czerlejnko	1	Biszczka	1	Chorzów	2	Bielawa	1	Jędrzejów Nowy	1	Bochnia	1
Dobrzyca	1	Chełm	3	Cieszyn	1	Bystrzyca Górna	1	Józefów	1	Chechło	1
Gniezno	1	Chmielów	1	Czeladź	1	Bystrzyca Kłodzka	1	Karniewo	1	Choczniak	2
Gostyń	1	Czerniejów	1	Czernica	1	Góra	1	Kaski	1	Chrzanów	1
Granowiec	1	Dubienka	1	Częstochowa	4	Grochowice	1	Kostrzyn	1	Dobczyce	2
Jerka	1	Fajslawice	1	Gilowice	1	Jawor	1	Krzesk-Królowa Niwa	1	Dominikowice	2
Kalisz	1	Gołęb	1	Gliwice	1	Jelcz-Laskowice	1	Michałów Reginów	1	Gdów	2
Kępno	2	Janów Lubelski	1	Jastrzębie-Zdrój	1	Jelenia Góra	4	Mińsk Mazowiecki	2	Iwkowa	1
Konin	5	Jarczów	1	Jaworzno	5	Kamienna Góra	1	Mszczonów	1	Klucze	2



Krobia	1	Kazimierz Dolny	1	Karczewice	1	Kudowa Zdrój	1	Nieznamierowice	1	Korzenna	1
Krobia	1	Kodeń	1	Katowice	4	Kuraszków	1	Obryte	1	Kościelisko	1
Leszno	1	Kraśnik	1	Lipowa	1	Legnica	10	Otwock	1	Kraków	51
Lubasz	1	Lipina Stara	1	Łaziska Górne	1	Lubań	1	Płock	1	Krynica - Zdrój	3
Lwówek	1	Lubartów	2	Łazy	1	Lubin	2	Ponurzyca	1	Limanowa	1
Nowa Wieś Ujska	1	Lublin	23	Mykanów	1	Łagów	1	Pruszków	1	Łomnica Zdrój	2
Oborniki	1	Łabunie	1	Myszków	2	Ławszowa	1	Przasnysz	1	Łosie	1
Ostrów Wielkopolski	1	Łęczna	1	Pisarzowice	1	Mała Kamienica	1	Przystałowice Duże	1	Miechów	1
Pakosław	1	Łomazy	1	Poręba	1	Marcinkowice	1	Radom	1	Mucharz	1
Pleszew	2	Milejów Osada	1	Racibórz	1	Męcinka	1	Radzanów	1	Nowy Sącz	4
Poznań	13	Mokre	1	Ruda Śląska	1	Międzygórze	1	Radzymin	1	Oświęcim	3
Puszczykowo	1	Nasutów	1	Rybnik	4	Milicz	1	Raszyn	1	Pałecznica	1
Ratyń	1	Ostrów Lubelski	1	Rydułtowy	1	Nowa Ruda	2	Rogolin	1	Pcim	1
Siemianice	1	Parczew	1	Sierakowice	1	Oława	1	Rusinów	1	Piwniczna-Zdrój	1

Słupca	2	Puławy	1	Sosnowiec	1	Pomocne	1	Sochaczew	3	Pyzówka	1
Wągrowiec	1	Skowieszyn	1	Tychy	1	Prochowice	1	Sokolniki Mokre	1	Raciborowice	1
Wodziczna	1	Sobieszyn	1	Ustroń	1	Prusice	1	Stary Krzesk	1	Raciechowice	2
Wtórek	1	Stoczek Łukowski	1	Zabrze	3	Radłówka	1	Stoczek	1	Radgoszcz	1
Zagórów	1	Studzianka	1	Zasole Bielańskie	1	Ręczyn	1	Strachówka	1	Ropa	1
Żerków	1	Świdnik	1	Żory	1	Siedliska	1	Stromiec	1	Ropica Polska	1
		Tyszowce	1			Sokołowsko	1	Sulejówek	1	Rudnik	1
		Wierzbica	1			Srebrna Góra	1	Szydłowiec	1	Sadek	1
		Wola Gułowska	1			Świdnica	1	Tłuszcz	2	Sędziszowa	1
		Wolica Brzozowa	1			Ubocze	1	Troszyn	1	Skawina	2
		Wołajowice	1			Wałbrzych	5	Warszawa	83	Smyków	1
		Wyryki Adampol	1			Wilczyn	1	Węgrów	2	Sobolów	1
		Zamość	4			Wrocław	26	Wierzbica	1	Stary Sącz	1
						Ząbkowice Śląskie	2	Wola Gałęcka	1	Sułkowice	1

Złotoryja	1	Wyszków	1	Szczawa	1
		Zalesie Górne	1	Szczawnica	1
		Zawady	1	Szczygłów	1
		Żelków Kolonia	1	Szczyrzyc	1
		Żyrardów	2	Tarnowiec	1
				Tarnów	1
				Toporzysko	2
				Trzebinia	1
				Tuchów	1
				Wadowice	1
				Waksmund	1
				Widoma	1
				Wygiełzów	1
				Zabawa	1

	Zabierzów	1
	Zakliczyn	1
	Zakopane	1
	Zalasowa	1
	Żerosławice	1

## 2.6. Forma prawna podmiotów dofinansowanych

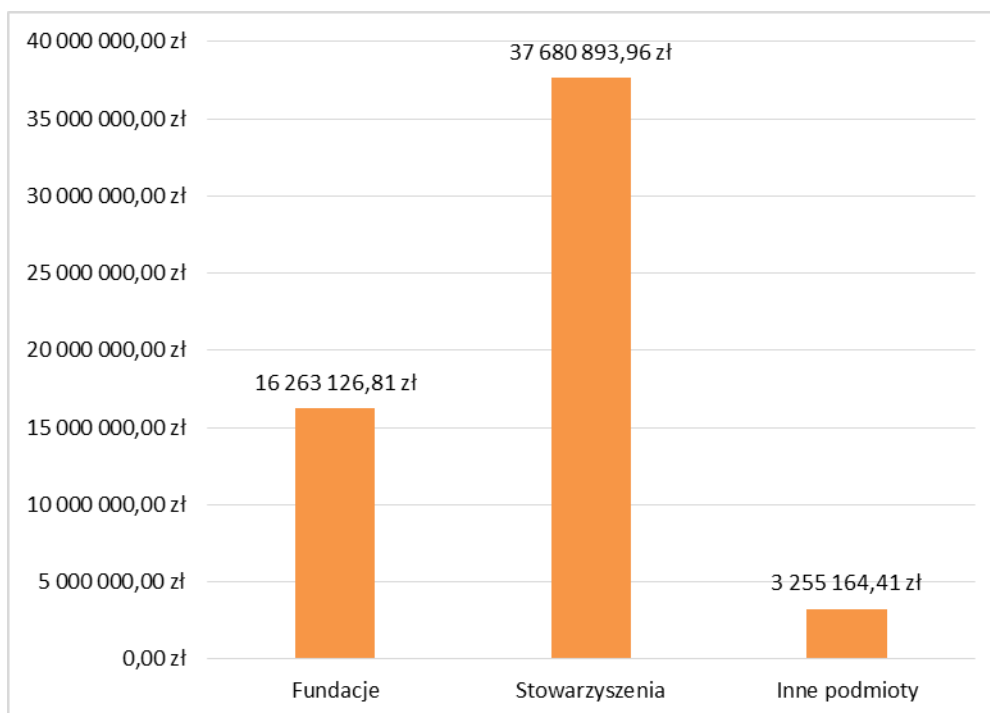
Zgodnie z przytaczaną wcześniej definicją i wymogami konkursu FIO, jego beneficjentami mogą być tylko określone podmioty. Projekty w ramach FIO 2014 zostały zrealizowane w dominującej liczbie przez stowarzyszenia. Tabela 14 uwzględnia wszystkie podmioty, których oferty zostały dofinansowane w roku 2014.

**Tabela 14.** *Oferty dofinansowane w ramach FIO 2014 – forma prawna*

<b>Forma prawna Oferenta (-ów) realizujących projekt</b>	<b>Liczba podmiotów</b>
Stowarzyszenie	573
Fundacja	228
Kościelna osoba prawna	13
Spółdzielnia socjalna	5
Kościelna jednostka organizacyjna	5
Inny podmiot	20
<b>Suma:</b>	<b>844</b>

Poniżej zaprezentowano przyznaną kwotę dotacji w podziale na formę prawną oferenta.

**Wykres 8.** Wysokość dofinansowania udzielona w ramach FIO 2014 z podziałem na formę prawną



## 2.7. FIO 2014 – kryteria strategiczne w procedurze przyznawania dotacji

Spełnianie kryteriów strategicznych oznaczało w 2014 r. przyznanie spełniającym je wnioskom premii punktowej (w wysokości maksymalnie 12 punktów). Premia mogła zostać przyznana wyłącznie wnioskowi ocenionemu pozytywnie na etapie oceny merytorycznej. Spełnienie kryteriów strategicznych nie było obowiązkowe do zakwalifikowania projektu do dofinansowania i realizacji.

Kryteria strategiczne zostały ustalone dla Priorytetu 2, 3 i 4 z zastrzeżeniem, iż:

- a) w Priorytecie 2 nie obowiązuje IV kryterium,
- b) w Priorytecie 3 nie obowiązuje III i IV kryterium,
- c) w Priorytecie 4 nie obowiązuje I, II i III kryterium.

Spełnienie danego kryterium skutkowało przyznaniem dodatkowej liczby punktów na etapie oceny merytorycznej: 3 pkt. za I kryterium, 3 pkt. za II kryterium, 3 lub 6 pkt. za III kryterium; oraz 10 pkt. za IV kryterium.

**Tabela 15. Kryteria strategiczne w 2014 r.**

	<b>I. Kryterium budżetowe</b>	<b>II. Kryterium siedziby organizacji</b>	<b>III. Kryterium partnerstwa międzysektorowego</b>	<b>IV. Kryterium</b>
	<b>3 pkt</b>	<b>3 pkt</b>	<b>0-3-6 pkt</b>	<b>10 pkt</b>
<b>Priorytet 2</b>	Projekt realizowany przez organizację, której roczny budżet za 2013 r. nie przekracza Mediany rocznego budżetu organizacji pozarządowych na rok 2010 (przychody ogółem w połowie badanych podmiotów dysponujących środkami finansowymi nie przekraczały 25,4 tys. zł.).	Projekt realizowany przez podmiot mającą siedzibę w gminie poniżej 25 tys. mieszkańców (weryfikowane na podstawie danych GUS za rok 2012)	Projekt realizowany w ramach partnerstwa międzysektorowego.  Partnerstwo publiczno - społeczne albo społeczno - prywatne 3 pkt.  Partnerstwo publiczno - społeczno - prywatne 6 pkt	<b>BRAK</b>
<b>Priorytet 3</b>			<b>BRAK</b>	
<b>Priorytet 4</b>	<b>BRAK</b>	<b>BRAK</b>	<b>BRAK</b>	Projekt podmiotu prowadzącego działalność - na poziomie wojewódzkim lub ogólnopolskim - o charakterze federacyjnym, polegający na wspieraniu organizacji członkowskich oraz służący dobrej współpracy z administracją publiczną

Jeśli chodzi zarówno o dofinansowane, jak i zarejestrowane oferty, w większości spełniały one jedno, dwa lub trzy kryteria strategiczne. W tabelach 15 – 17 zawarto dane dotyczące ilości złożonych ofert w poszczególnych Priorytetach, spełniających kryteria strategiczne. Tabele 18 – 20 zawierają dane o spełnieniu kryteriów strategicznych przez oferty dofinansowane.

**Tabela 16. Oferty złożone spełniające jedno kryterium strategiczne**

	Liczba i odsetek ofert spełniających tylko I kryterium		Liczba i odsetek ofert spełniających tylko II kryterium		Liczba i odsetek ofert spełniających tylko III kryterium (tylko 3pkt)		Liczba i odsetek ofert spełniających tylko III kryterium (tylko 6 pkt)		Liczba i odsetek ofert spełniających tylko IV kryterium	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Priorytet II	337	9,90%	265	7,78%	356	10,46%	395	11,60%	-	-
Priorytet III	116	24,27%	70	14,64%	-	-	-	-	-	-
Priorytet IV	-	-	-	-	-	-	-	-	64	26,45%
<b>ŁĄCZNIE</b>	<b>453</b>	<b>34,17%</b>	<b>335</b>	<b>22,43%</b>	<b>356</b>	<b>10,46%</b>	<b>395</b>	<b>11,60%</b>	<b>64</b>	<b>26,45%</b>
1603 (38,52%) ofert spełniło jedno kryterium strategiczne										

**Tabela 17. Oferty złożone spełniające dwa kryteria strategiczne**

	Liczba i odsetek ofert spełniających I i II kryterium		Liczba i odsetek ofert spełniających I i III kryterium (3 pkt)		Liczba i odsetek ofert spełniających I i III (6 pkt) kryterium		Liczba i odsetek ofert spełniających II i III kryterium (3 pkt)		Liczba i odsetek ofert spełniających II i III kryterium (6 pkt)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Priorytet II	667	19,59%	366	10,75%	303	8,90%	222	6,52%	233	6,84%
Priorytet III	53	11,09%	-	-	-	-	-	-	-	-
Priorytet IV	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>ŁĄCZNIE</b>	<b>720</b>	<b>30,68%</b>	<b>366</b>	<b>10,75%</b>	<b>303</b>	<b>8,90%</b>	<b>222</b>	<b>6,52%</b>	<b>233</b>	<b>6,84%</b>
1844 (44,32%) oferty spełniły dwa kryteria strategiczne										



**Tabela 18. Oferty złożone niespełniające żadnego kryterium strategicznego albo spełniające wszystkie kryteria**

	Liczba i odsetek ofert niespełniających żadnego kryterium		Liczba i odsetek ofert spełniających I, II i III (3 pkt)		Liczba i odsetek ofert spełniających I, II i III (6 pkt)	
	N	%	N	%	N	%
Priorytet II	739	21,71%	219	6,43%	171	5,02%
Priorytet III	239	50,00%	-	-	-	-
Priorytet IV	178	73,55%	-	-	-	-
<b>ŁĄCZNIE</b>	<b>1156</b>	<b>27,78%</b>	<b>219</b>	<b>5,26%</b>	<b>171</b>	<b>4,11%</b>

**Tabela 19. Oferty dofinansowane spełniające jedno kryterium strategiczne**

	Liczba i odsetek ofert spełniających tylko I kryterium		Liczba i odsetek ofert spełniających tylko II kryterium		Liczba i odsetek ofert spełniających tylko III kryterium (III - 3 pkt)		Liczba i odsetek ofert spełniających tylko III kryterium (III - 6 pkt)		Liczba i odsetek ofert spełniających tylko IV kryterium	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Priorytet II	26	4,63%	29	5,16%	59	10,50%	86	15,30%	-	-
Priorytet III	54	29,35%	31	16,85%	-	-	-	-	-	-
Priorytet IV	-	-	-	-	-	-	-	-	23	28,40%
<b>ŁĄCZNIE</b>	<b>80</b>	<b>33,97%</b>	<b>60</b>	<b>22,01%</b>	<b>59</b>	<b>10,50%</b>	<b>86</b>	<b>15,30%</b>	<b>23</b>	<b>28,40%</b>
308 (36,49 %) ofert dofinansowanych spełniło jedno kryterium strategiczne										

**Tabela 20.** *Oferty dofinansowane spełniające dwa kryteria strategiczne*

	Liczba i odsetek ofert spełniających I i II kryterium		Liczba i odsetek ofert spełniających I i III kryterium (III - 3 pkt)		Liczba i odsetek ofert spełniających I i III kryterium (III - 6 pkt)		Liczba i odsetek ofert spełniających II i III kryterium (III - 3 pkt)		Liczba i odsetek ofert spełniających II i III kryterium (III - 6 pkt)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Priorytet II	24	4,27%	16	2,85%	22	3,91%	48	8,54%	76	13,52%
Priorytet III	19	10,33%	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>ŁĄCZNIE</b>	<b>43</b>	<b>14,60%</b>	<b>22</b>	<b>3,91%</b>	<b>22</b>	<b>3,91%</b>	<b>48</b>	<b>8,54%</b>	<b>76</b>	<b>13,52%</b>
211 (25,00%) oferty dofinansowanych spełniło dwa kryteria strategiczne										

**Tabela 21.** *Oferty dofinansowane niespełniające żadnego albo spełniające wszystkie kryteria strategiczne*

	Liczba i odsetek ofert niespełniających żadnego kryterium		Liczba i odsetek ofert spełniających I, II i III (III - 3 pkt)		Liczba i odsetek ofert spełniających I, II i III (III - 6 pkt)	
	N	%	N	%	N	%
Priorytet II	76	13,52%	44	7,83%	57	10,14%
Priorytet III	80	43,48%	-	-	-	-
Priorytet IV	58	71,60%	-	-	-	-
<b>ŁĄCZNIE</b>	<b>214</b>	<b>25,36%</b>	<b>44</b>	<b>5,21%</b>	<b>57</b>	<b>6,75%</b>

## ROZDZIAŁ III. MONITOROWANIE P FIO

### **3.1. Komitet Sterująco - Monitorujący P FIO**

Komitet Sterująco-Monitorujący Program Fundusz Inicjatyw Obywatelskich na lata 2014-2020, jest kolegialnym ciałem powoływanym przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej, którego zadaniem jest czuwanie nad efektywnością i jakością wdrażania Programu. W skład Komitetu wchodzi przedstawiciele organizacji pozarządowych, administracji rządowej i samorządowej oraz Kancelarii Prezydenta. Najważniejsze funkcje Komitetu zostały określone w Programie. Należą do nich:

- 1) określanie priorytetowych działań Programu FIO;
- 2) rekomendowanie zmian dotyczących alokacji środków przewidzianych na poszczególne Priorytety Programu FIO;
- 3) określanie zasad i warunków uzyskiwania dotacji;
- 4) określanie kryteriów strategicznych oraz współdecydowanie o tematyce podejmowanych działań o charakterze systemowym i programowym;
- 5) określenie sposobu i zasad wyboru Instytucji Wdrażającej i Operatorów;
- 6) okresowe kontrolowanie postępu w zakresie osiągania szczegółowych celów, określonych w Programie FIO na podstawie informacji przedkładanych przez Instytucję Zarządzającą;
- 7) analizowanie rezultatów realizacji Programu FIO, przede wszystkim osiągnięcia wyznaczonych celów oraz wyników ocen (ewaluacji) związanych z monitorowaniem realizacji Programu FIO, w szczególności w przypadku gdy monitoring wykazuje znaczące odstępstwa od początkowo określonych celów lub gdy zgłoszone są propozycje zmian w Programie FIO;
- 8) analizowanie rocznych i końcowych sprawozdań z realizacji Programu FIO;
- 9) przedkładanie Instytucji Zarządzającej propozycji zmian Programu FIO ułatwiających realizację jego celów.

Biorąc pod uwagę zadania tego gremium związane z przygotowaniem regulaminu konkursu, warunkiem ogłoszenia otwartego konkursu ofert na początku 2014 było pilne powołanie Komitetu tymczasowego. Taką rekomendację sformułowała także Rada Działalności Pożytku Publicznego<sup>5</sup>. Zgodnie z jej sugestiami ustalono także skład Komitetu.

Komitet został powołany 29 stycznia 2014 r przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej na mocy zarządzenia nr 4 w sprawie powołania Komitetu Sterująco-Monitorującego Program Fundusz Inicjatyw Obywatelskich na lata 2014-2020. W jego skład weszli przedstawiciele administracji rządowej i samorządowej oraz przedstawiciele organizacji pozarządowych zasiadających jednocześnie w Radzie Działalności Pożytku Publicznego, a także przedstawiciel Kancelarii Prezydenta RP. Członkami Komitetu na mocy powyższego zarządzenia zostali:

---

<sup>5</sup> Uchwała Rady Działalności Pożytku Publicznego nr 52 z dnia z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie wdrożenia Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich na lata 2014-2020.

- 1) Jarosław Duda, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej;
  - 2) Lucyna Bogusz, przedstawicielka Ministerstwa Gospodarki;
  - 3) Marek Tramś przedstawiciel Związku Powiatów Polskich;
  - 4) Krzysztof Balon, reprezentujący Wspólnotę Roboczą Związków Organizacji Socjalnych;
  - 5) Cezary Miżejewski, reprezentujący Ogólnopolski Związek Rewizyjny Spółdzielni Socjalnych;
  - 6) Jan Jakub Wygnański, reprezentujący Fundację Pracownia Badań i Innowacji Społecznych STOCZNIA;
  - 7) Henryk Wujec, przedstawiciel Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.
- Zgodnie z zarządzeniem nr 4 Komitet w tym składzie działał do końca marca 2014 r.

Komitet tymczasowy w powyższym składzie spotkał się trzykrotnie, przedmiotem jego prac był przede wszystkim Regulamin konkursu FIO w 2014 r. Ponadto sformułowano także propozycje dotyczące ramowego składu Komitetu Sterującego-Monitorującego FIO oraz przygotowano projekt jego regulaminu.

W związku z koniecznością ponownego ustalenia składu Komitetu wystąpiono do RDPP z prośbą o zarekomendowanie trybu naboru kandydatów ze strony pozarządowej. W odpowiedzi RDPP przyjęła uchwałę nr 58 z dnia 14 lutego 2014 r. w sprawie Komitetu Sterującego-Monitorującego Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich na lata 2014-2020. W uchwale tej zaproponowano aby:

- 1) Komitet liczył 17 członków, w tym:
  - a) ośmiu członków ze strony rządowo-samorządowej,
  - b) ośmiu członków ze strony pozarządowej,
  - c) przedstawiciel wydelegowany przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej;
- 2) dwóch reprezentantów ze strony pozarządowej wyłoniono ze składu strony pozarządowej RDPP;
- 3) Komitet w nowym składzie będzie działał do końca 2016 roku;
- 4) sześciu reprezentantów ze strony pozarządowej wyłoniono spośród kandydatów zgłoszonych co najmniej przez:
  - a) trzy związki stowarzyszeń zrzeszających organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3;
  - b) dziesięć organizacji lub podmiotów określonych w art. 3 ust. 3;
  - c) wojewódzkie, powiatowej lub gminne rady działalności pożytku publicznego;
- 5) termin na składanie kandydatur wynosił 30 dni.

Ponadto w § 6 tej uchwały wskazano, że RDPP powinna rekomendować Ministrowi kandydatów na członków Komitetu popieranym zarówno przez organizacje pozarządowe, związki stowarzyszeń jak i wojewódzkie, powiatowe lub gminne rady działalności pożytku publicznego.

Rekomendacje RDPP zostały uwzględnione. Dnia 21 lutego 2014 r. ogłoszono nabór na członków Komitetu reprezentujących stronę pozarządową.

W odpowiedzi na ogłoszenie o naborze wpłynęło 30 aplikacji. Po ich przeanalizowaniu RDPP przedstawiła swoje rekomendacje<sup>6</sup>, które z uwagi na

---

<sup>6</sup> Uchwała Rady Działalności Pożytku Publicznego nr 70 z dnia 22 kwietnia 2014 r. w sprawie udzielenia rekomendacji przedstawicielom organizacji pozarządowych do Komitetu Sterującego-Monitorującego Program FIO 2014-2020

wycofanie 3 kandydatur ostatecznie zmieniono na początku czerwca 2014 r.<sup>7</sup>

Po wyłonieniu przedstawicieli strony rządowej i samorządowej oraz przedstawiciela Kancelarii Prezydenta RP nowi członkowie Komitetu zostali powołani na podstawie zarządzenia Nr 27 Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 września 2014 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie powołania Komitetu Sterująco-Monitorującego Program Fundusz Inicjatyw Obywatelskich na lata 2014–2020.

W skład Komitetu wchodzi 17 członków, powołanych przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej, reprezentujących proporcjonalnie stronę rządową, samorządową i pozarządową.

1. Ze strony administracji rządowej:

- 1) Jarosław Duda, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej;
- 2) Krzysztof Więckiewicz, Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej;
- 3) Wojciech Wróblewski, Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju;
- 4) Magdalena Kopczyńska-Zych, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

2. Ze strony administracji samorządowej:

- 5) Stanisław Bodys, Unia Miasteczek Polskich;
- 6) Jarosław Dworzański, Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej;
- 7) Izabela Leśniak, Związek Miast Polskich;
- 8) Edward Trojanowski, Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej.

3. Ze strony organizacji pozarządowych oraz podmiotów kościelnych i związków wyznaniowych prowadzących działalność pożytku publicznego:

- 9) Krzysztof Balon, Rada Działalności Pożytku Publicznego, Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych;
- 10) Jakub Wygnański Rada Działalności Pożytku Publicznego, Fundacja Pracownia Badań i Innowacji Społecznych „Stocznia”;
- 11) Karolina Cyran-Juraszek, Fundacja Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego;
- 12) Rafał Dymek, Polska Fundacja im. Roberta Schumana;
- 13) Bartłomiej Głuszak, Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych;
- 14) Karol Gutsze, Lokalna Grupa Działania Bory Tucholskie;
- 15) Beata Matyjaszczyk, Związek Harcerstwa Polskiego;
- 16) Mariusz Mituś, Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Jarosławiu.

4. Ze strony Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej:

- 17) Henryk Wujec, Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

---

<sup>7</sup> Uchwała Rady Działalności Pożytku Publicznego nr 78 w sprawie uzupełnienia rekomendacji przedstawicielom organizacji pozarządowych do Komitetu Sterująco-Monitorującego Program FIO 2014-2020

Komitet Sterująco-Monitorujący FIO zebrał się w roku 2014 dwukrotnie.

### 3.2. Ewaluacja P FIO

9 maja 2014 opublikowano zapytanie ofertowe na przeprowadzenie badania pt. „Badanie wpływu PO FIO 2009-2013 na wzrost aktywności społecznej obywateli w Polsce”.

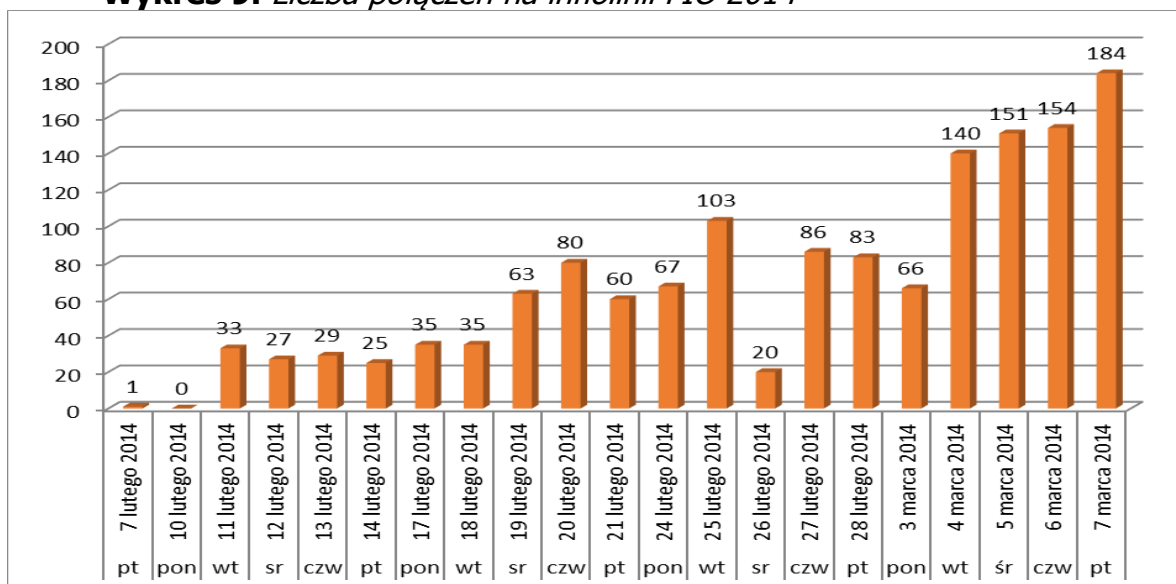
Wyniki badania mają służyć dostarczeniu wiedzy w celu efektywnego planowania kolejnych programów dotyczących aktywności społecznej obywateli w Polsce oraz ewentualnego modyfikowania Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich na lata 2014-2020.

### 3.3. Informacja i promocja P FIO

#### Bieżące informacje

Informacja na temat ogłoszenia konkursu w roku 2014 została zamieszczona w dzienniku Rzeczpospolita w dniu 7 lutego 2014 r. Bieżące informacje dotyczące ogłoszenia konkursu, jego wyników i sprawozdawczości zamieszczane były na stronach internetowych [www.pozYTEK.gov.pl](http://www.pozYTEK.gov.pl) oraz na profilu FIO – Fundusz Inicjatyw Obywatelskich na portalu Facebook. W okresie nadsyłania ofert oraz składania sprawozdań, uruchomiono również infolinię obsługiwaną przez pracowników DPP. Infolinia funkcjonowała łącznie 20 dni roboczych, podczas których udzielono informacji zainteresowanym podmiotom (odebrano 1281 połączeń).

**Wykres 9.** Liczba połączeń na infolinii FIO 2014



#### Spotkania informacyjne dla oferentów

W ramach promocji FIO w 2014 roku, Departament Pożytku Publicznego we współpracy z Urzędami Marszałkowskimi zorganizował spotkania informacyjne dla osób zainteresowanych udziałem w konkursie FIO 2014. Spotkania odbyły się w dniach 6 – 20 lutego 2014 roku w stolicach wszystkich 16 województw. Udział w nich wzięli przedstawiciele Departamentu Pożytku Publicznego oraz eksperci

oceniający oferty w ramach konkursu FIO 2014. Każde ze spotkań zostało podzielone na trzy części:

1. W pierwszej części przedstawiony został Regulamin konkursu FIO 2014.
2. W drugiej części przeprowadzone zostało szkolenie z zakresu logiki projektowej.
3. Po części prezentacyjno-szkoleniowej przedstawiciele DPP oraz eksperci udzielali odpowiedzi na pytania uczestników.

Relacje ze spotkań informacyjnych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego oraz w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podlaskiego zostały zamieszczone, w formie nagrania, na stronie : <http://www.lodzkie.pl/fio> oraz na portalu <http://www.youtube.pl>.

#### Forum Dobrych Praktyk FIO 2014

26 września 2014 roku w Centrum Partnerstwa Społecznego "Dialog" w Warszawie odbyło się Forum Dobrych Praktyk FIO 2014. W wydarzeniu udział wzięło ponad 70 uczestników. W trakcie Forum, organizacje realizujące projekty w ramach FIO 2014 miały możliwość przedstawienia swoich działań. W trakcie forum zaprezentowane zostały także wybrane projekty realizowane przez:

- Stowarzyszenie Inicjatyw Ekonomiczno-Społecznych Lawendowy Szlak – projekt: „Ptasia manufaktura”;
- Stowarzyszenie "Pracownia Etnograficzna" im. Witolda Dynowskiego – projekt „Edukuj z antropologią! Lokalność Różnorodność Zaangażowanie”;
- Stowarzyszenie Pracownia Inspiracji Kulturalnych – projekt: „Bajkowa pracownia”;
- Fundacja „Zwalcz Nudę” – projekt: „Mali Eko – Liderzy Warszawy”;
- Stowarzyszenie "Radość Życia" – projekt: „Inwazja Pokoleń- Kreatywnie Zakręcenie”;

Uczestnicy Forum mieli także możliwość skonsultowania z przedstawicielami Departamentu Pożytku Publicznego projektu Regulaminu konkursu FIO 2015 r.

## ROZDZIAŁ IV. FIO 2005 – 2014 W LICZBACH

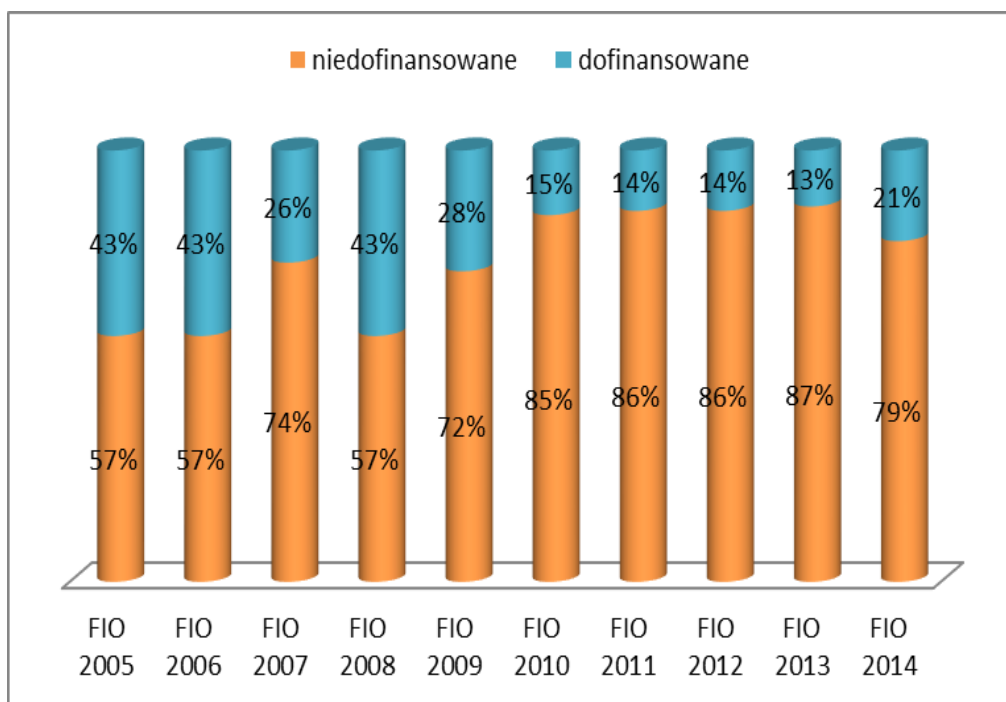
### 4.1. Fundusz Inicjatyw Obywatelskich w liczbach 2005 – 2014

1. Odsetek i liczba ofert złożonych, dofinansowanych i niedofinansowanych w latach 2005 – 2014

**Tabela 22.** Liczba i odsetek ofert złożonych, dofinansowanych i niedofinansowanych w latach 2005 – 2014

Rok	Oferty złożone		Oferty dofinansowane		Oferty niedofinansowane	
	<i>Liczba</i>		<i>Liczba</i>	<i>Odsetek</i>	<i>Liczba</i>	<i>Odsetek</i>
2005	1452		627	43%	829	57%
2006	1703		734	43%	969	57%
2007	2898		746	26%	2152	74%
2008	1965		842	43%	1123	57%
2009	3087		850	28%	2237	72%
2010	3734		576	15%	3158	85%
2011	4074		559	14%	3515	86%
2012	3985		549	14%	3436	86%
2013	4017		527	13%	3485	87%
2014	4161		844	20%	3317	80%

**Wykres 10.** Projekty dofinansowane i niedofinansowane w latach 2005 – 2014





## 2. Odsetek ofert dofinansowanych w ramach FIO w podziale na województwa

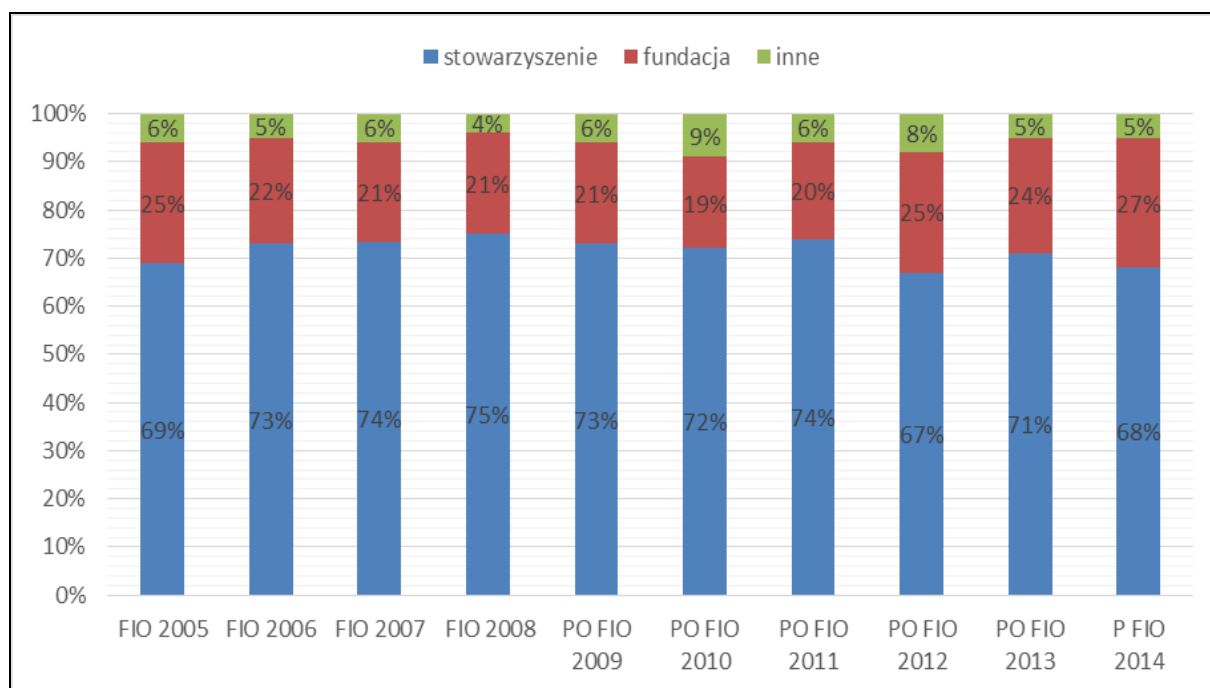
**Tabela 23.** *Odsetek ofert dofinansowanych w podziale na województwa w latach 2005 – 2014*

	FIO 2005 ofert 626	FIO 2006 ofert 734	FIO 2007 ofert 746	FIO 2008 ofert 842	FIO 2009 ofert 850	FIO 2010 ofert 576	FIO 2011 ofert 559	FIO 2012 ofert 549	FIO 2013 ofert 527	FIO 2014 ofert 527
dolnośląskie	11%	11% -	8% ▼	9% ▲	9% -	9% -	8% ▼	11% ▲	11%-	10% ▼
kujawsko-pomorskie	2%	3% ▲	4% ▲	4% -	4% -	4% -	3% ▼	4% ▲	2% ▼	2%-
lubelskie	4%	5% ▲	5% -	6% ▲	6% -	10% ▲	7% ▼	8% ▲	8%-	8%-
lubuskie	2%	3% ▲	2% ▼	2% -	3% ▲	3% -	2% ▼	2% -	3% ▲	3%-
łódzkie	5%	6% ▲	6% -	4% ▼	4% -	3% ▼	3% -	3%-	4% ▲	4%-
małopolskie	8%	7% ▼	7% -	9% ▲	8% ▼	11% ▲	12% ▲	13% ▲	15% ▲	15%-
mazowieckie	29%	25% ▼	22% ▼	21% ▼	19% ▼	15% ▼	17% ▲	14% ▼	14%-	16% ▲
opolskie	0%	1% ▲	1% -	1% -	1% -	2% ▲	2% -	1% ▼	1%-	1%-
podkarpackie	5%	7% ▲	7% -	6% ▼	8% ▲	7% ▼	8% ▲	6% ▼	6%-	7% ▲
podlaskie	3%	2% ▼	3% ▲	4% ▲	4% -	3% ▼	3% -	2% ▼	2%-	3% ▲
pomorskie	5%	6% ▲	9% ▲	7% ▼	5% ▼	5% -	4% ▼	5% ▲	6% ▲	6%-
śląskie	9%	7% ▼	7% -	9% ▲	9% -	8% ▼	8% -	8%-	8%-	6% ▼
świętokrzyskie	2%	5% ▲	3% ▼	2% ▼	3% ▲	3% -	2% ▼	3% ▲	2% ▼	3% ▲
warmińsko-mazurskie	4%	3% ▼	5% ▲	5% -	5% -	5% -	6% ▲	7% ▲	6% ▼	5% ▼
wielkopolskie	7%	7% -	8% ▲	8% -	8% -	9% ▲	9% -	9%-	7% ▼	6% ▼
zachodniopomorskie	5% ▼	4%	3% ▼	4% ▲	4% -	4% -	3% ▼	4% ▲	4%-	6% ▲

▲ - wzrost w porównaniu z rokiem poprzednim  
 ▼ - spadek w porównaniu z rokiem poprzednim  
 - bez zmian

## 3. Forma prawna podmiotów, które otrzymały dofinansowanie

**Wykres 11.** *Dofinansowanie wg formy prawnej organizacji w latach 2005 – 2014*



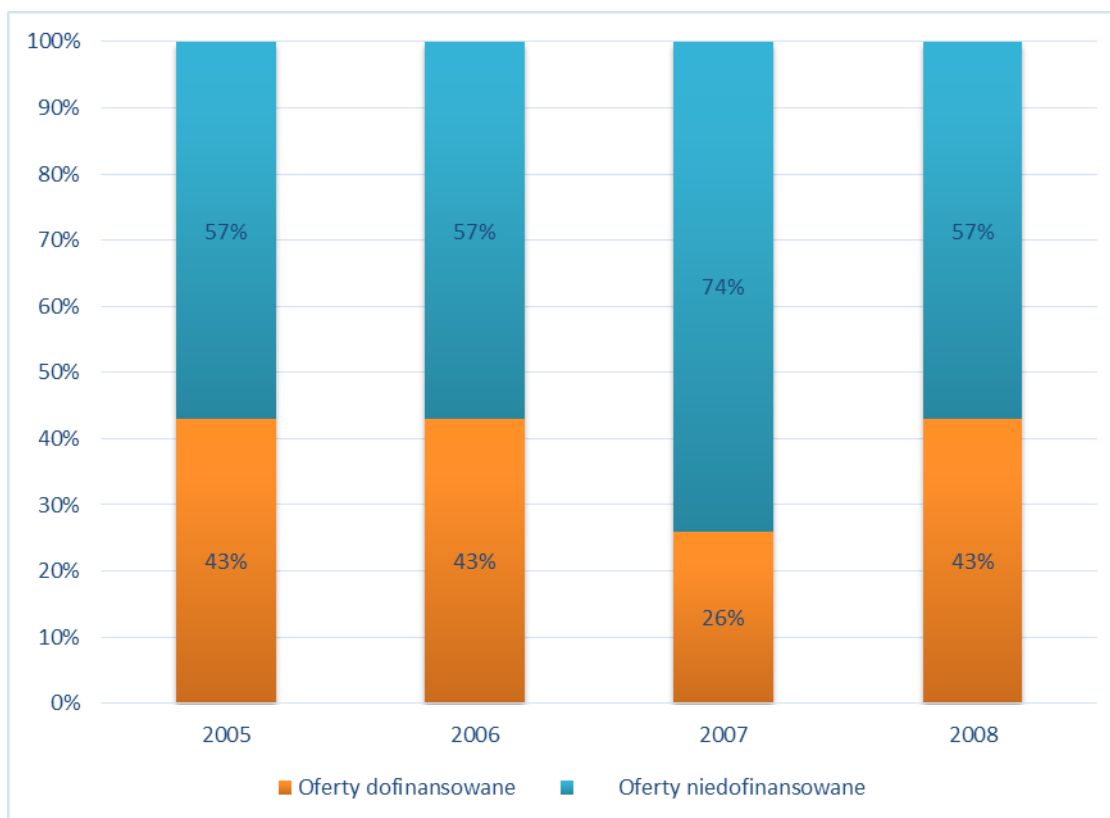
## 4.2. Fundusz Inicjatyw Obywatelskich w liczbach 2005–2008

1. Odsetek i liczba ofert złożonych, dofinansowanych i niedofinansowanych w latach 2005 – 2008

**Tabela 24.** Liczba i odsetek ofert złożonych dofinansowanych i niedofinansowanych w latach 2005 – 2014

Rok	Oferty złożone		Oferty dofinansowane		Oferty niedofinansowane	
	<i>Liczba</i>		<i>Liczba</i>	<i>Odsetek</i>	<i>Liczba</i>	<i>Odsetek</i>
2005	1452		627	43%	829	57%
2006	1703		734	43%	969	57%
2007	2898		746	26%	2152	74%
2008	1965		842	43%	1123	57%

**Wykres 12.** Projekty dofinansowane i niedofinansowane w latach 2005 – 2008



2. Odsetek ofert dofinansowanych w podziale na województwa

**Tabela 25. Dofinansowania FIO w latach 2006 – 2008 wg województw ogółem**

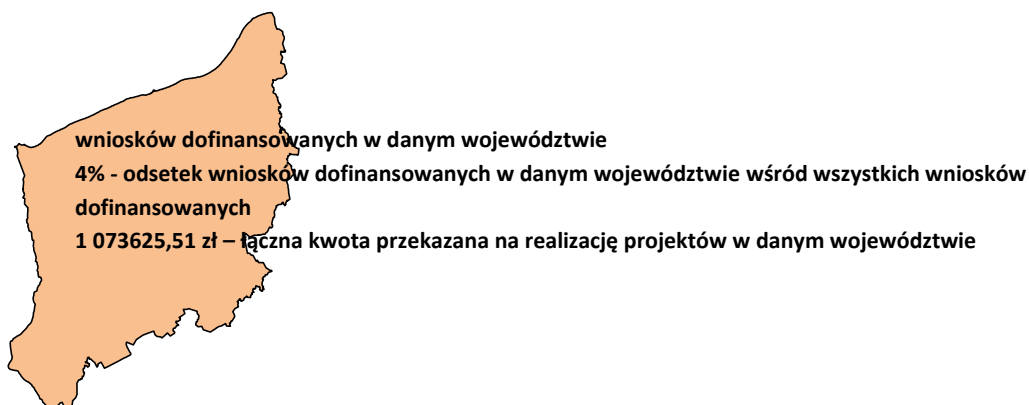
województwo	rok	liczba ofert złożonych	liczba ofert dofinansowanych	odsetek ofert dofinansowanych wśród złożonych	kwota z listy rankingowej na realizację zadań
dolnośląskie	2006	166 ▲	80	11% ▲	2 977 202,24 zł ▲
	2007	281 ▲	60 ▼	8% ▼	2 305 664,33 zł ▼
	2008	165 ▼	79 ▲	9% ▲	4 711 716,28 zł ▲
kujawsko-pomorskie	2006	53 ▲	20	3% –	475 781,53 zł ▲
	2007	110 ▲	27 ▲	4% –	807 002,02 zł ▲
	2008	80 ▼	31 ▲	4% –	1 226 615,24 zł ▲
lubelskie	2006	80 ▲	37	5% ▲	1 258 942,34 zł ▲
	2007	149 ▲	38 ▲	5% –	1 399 078,87 zł ▲
	2008	113 ▼	48 ▲	6% ▲	3 490 506,95 zł ▲
lubuskie	2006	37 ▼	19	3% ▼	607 721,26 zł ▲
	2007	72 ▲	12 ▼	2% ▼	637 073,45 zł ▲
	2008	39 ▼	21 ▲	2% –	1 281 235,86 zł ▲
łódzkie	2006	83 ▼	43	6% ▼	1 451 766,44 zł ▲
	2007	130 ▲	42 ▼	6% –	1 837 355,42 zł ▲
	2008	88 ▼	36 ▼	4% ▼	2 618 719,23 zł ▲
małopolskie	2006	131 ▼	55 ▲	7% ▼	1 966 401,46 zł ▲
	2007	210 ▲	50 ▼	7% –	2 152 919,65 zł ▲
	2008	150 ▼	74 ▲	9% ▲	5 825 326,27 zł ▲
mazowieckie	2006	442 ▲	180	25% ▲	7 969 601,80 zł ▲

	2007	609 ▲	164 ▼	22% ▼	9 086 244,90 zł ▲
	2008	401 ▼	176 ▲	21% ▼	15 642 866,31 zł ▲
opolskie	2006	14 ▼	7	1% ▼	138 643,00 zł ▲
	2007	34 ▲	6 ▼	1% —	221 645,00 zł ▲
	2008	17 ▼	6 —	1% —	439 449,00 zł ▲
podkarpackie	2006	99 ▲	48	7% ▲	1 422 693,39 zł ▲
	2007	191 ▲	53 ▲	7% —	1 787 684,57 zł ▲
	2008	127 ▼	51 ▼	6% ▼	2 614 289,03 zł ▲
podlaskie	2006	45 ▲	18	2% ▲	458 233,25 zł ▲
	2007	85 ▲	24 ▲	3% ▲	715 704,56 zł ▲
	2008	71 ▼	30 ▲	4% ▲	1 583 427,98 zł ▲
pomorskie	2006	108 ▲	45	6% ▲	1 273 707,25 zł
	2007	219 ▲	65 ▲	9% ▲	2 327 002,66 zł ▲
	2008	139 ▼	60 ▼	7% ▼	3 439 090,36 zł ▲
śląskie	2006	135 ▲	54	7% ▲	1 954 995,86 zł ▲
	2007	231 ▲	54 —	7% —	2 036 587,22 zł ▲
	2008	175 ▼	75 ▲	9% ▲	4 750 652,76 zł ▲
świętokrzyskie	2006	68 ▲	36	5% ▲	1 018 650,25 zł ▲
	2007	78 ▲	21 ▼	3% ▼	900 517,73 zł ▼
	2008	51 ▼	19 ▼	2% ▼	1 371 207,60 zł ▲
warmińsko-mazurskie	2006	70 ▲	23	3% ▲	908 860,43 zł ▲

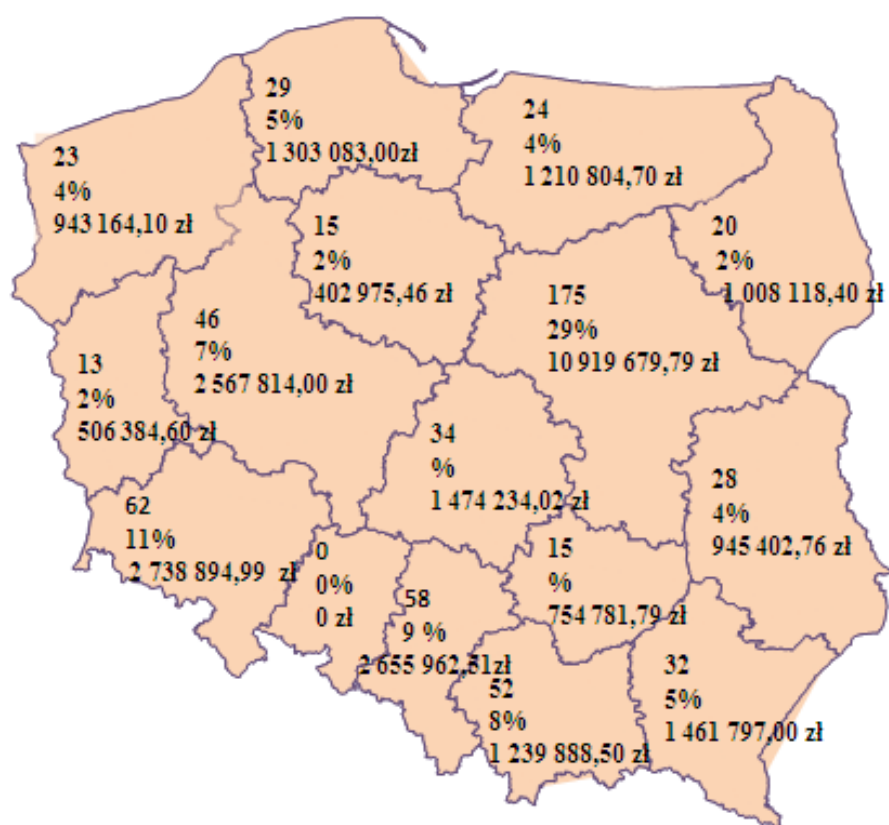
	2007	148 ▲	41 ▲	5% ▲	1 692 616,35 zł ▲
	2008	101 ▼	40 ▼	5% —	2 444 119,59 zł ▲
wielkopolskie	2006	115 ▲	49	7% ▲	2 059 161,09 zł ▲
	2007	234 ▲	59 ▲	8% ▲	2 230 839,95 zł ▲
	2008	168 ▼	65 ▲	8% —	4 278 113,69 zł ▲
zachodniopomorskie	2006	57 ▲	20	3% ▲	797 992,37 zł ▲
	2007	117 ▲	30 ▲	4% ▲	1 073 625,51 zł ▲
	2008	80 ▼	31 ▲	4% —	2 277 715,53 zł ▲

▲ - wzrost w porównaniu z rokiem poprzednim  
▼ - spadek w porównaniu z rokiem poprzednim  
— - bez zmian

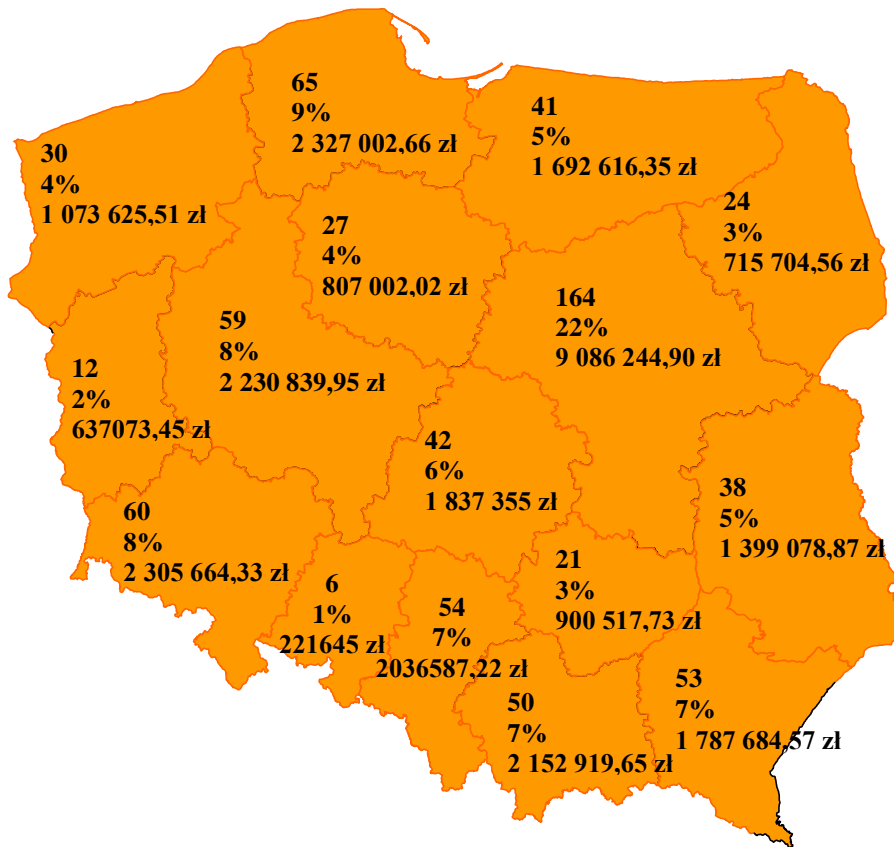
Poniżej, na mapach konturowych, przedstawiono rozkład terytorialny wniosków dofinansowanych w poszczególnych województwach, według następującego schematu:



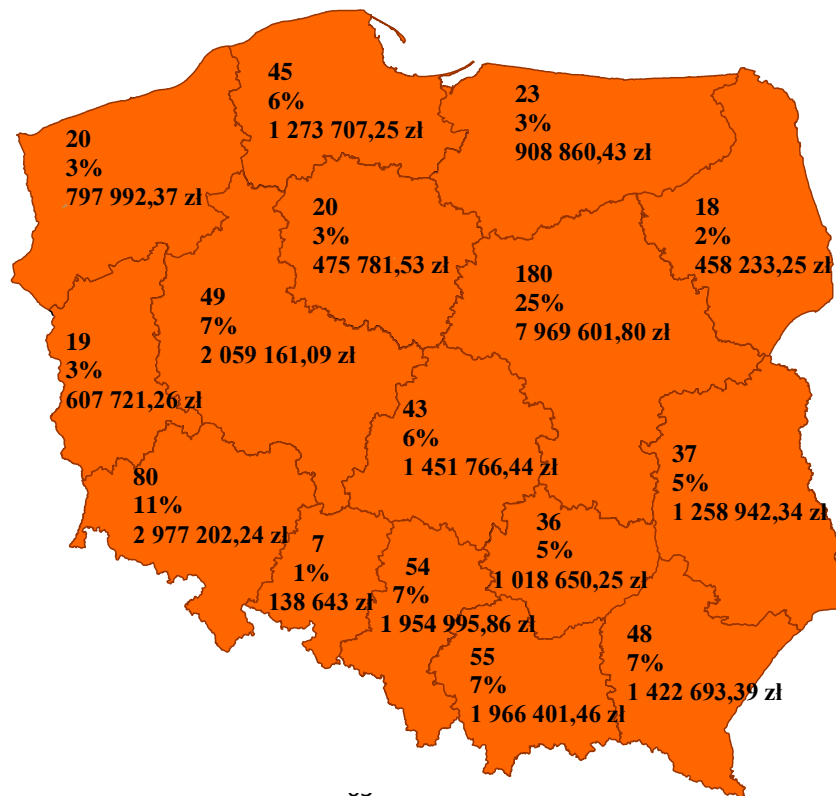
## FIO 2005



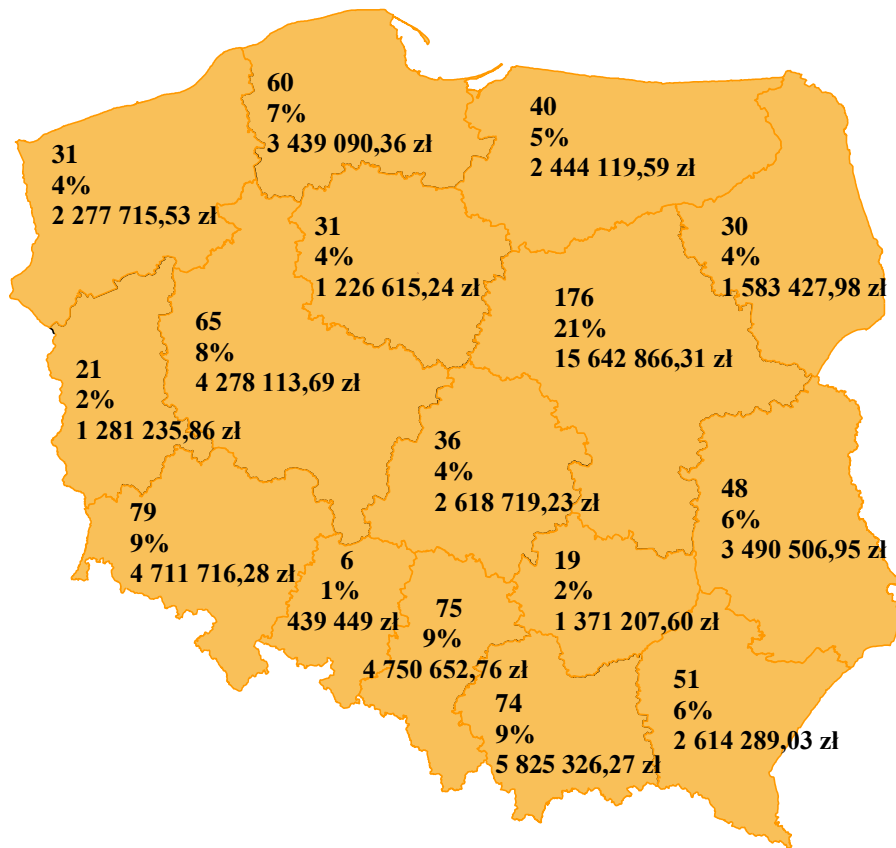
## FIO 2006



## FIO 2007



# FIO 2008





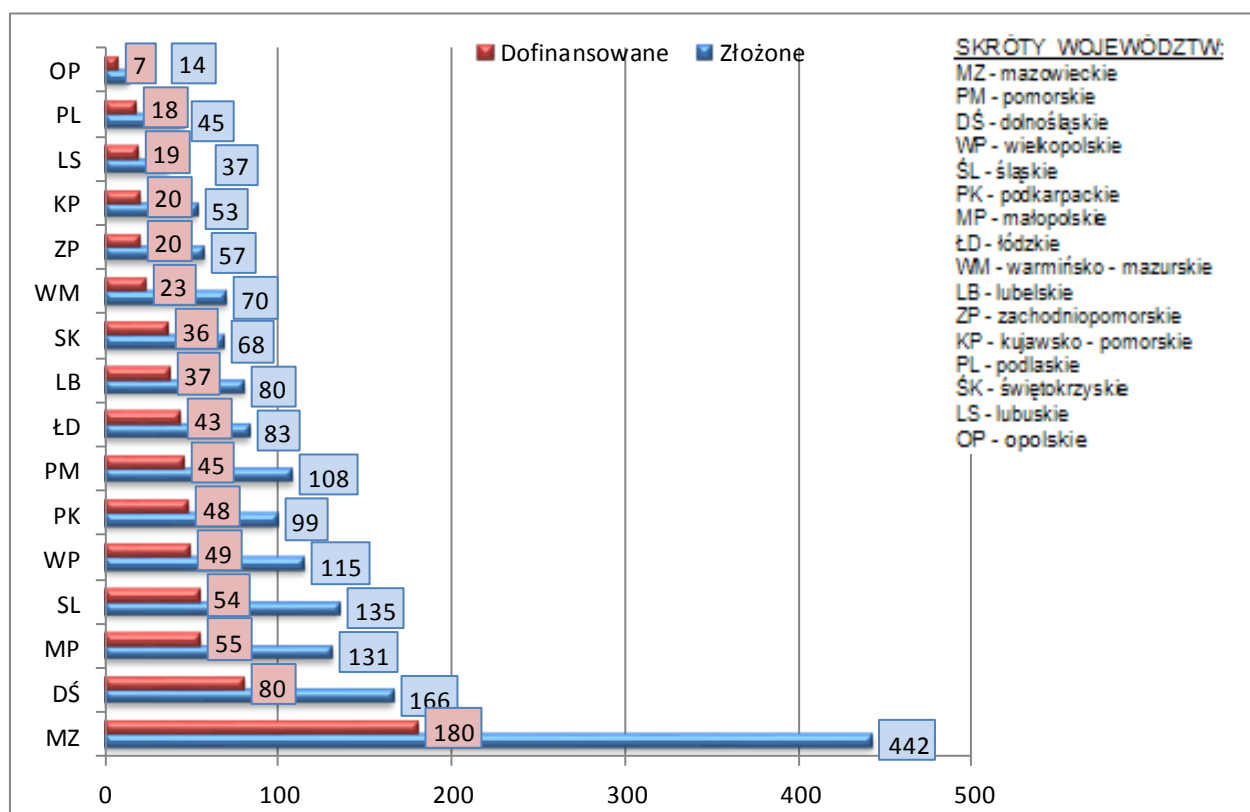
3. Zależności pomiędzy liczbą ofert złożonych przez podmioty mające swoją siedzibę w danym województwie, a liczbą ofert dofinansowanych

**FIO 2006:**

**Tabela 26.** Liczba ofert złożonych i dofinansowanych w ramach FIO 2006 oraz odsetek ofert dofinansowanych podział ze względu na województwo

województwo	liczba ofert złożonych	liczba ofert dofinansowanych	odsetek ofert dofinansowanych wśród złożonych
mazowieckie	442	180	41%
dolnośląskie	166	80	48%
małopolskie	131	55	42%
śląskie	135	54	40%
wielkopolskie	115	49	43%
podkarpackie	99	48	48%
pomorskie	108	45	42%
łódzkie	83	43	52%
lubelskie	80	37	46%
świętokrzyskie	68	36	53%
warmińsko-mazurskie	70	23	33%
kujawsko-pomorskie	53	20	38%
zachodniopomorskie	57	20	35%
lubuskie	37	19	51%
podlaskie	45	18	40%
opolskie	14	7	50%
<b>łącznie</b>	<b>1703</b>	<b>734</b>	<b>43%</b>

**Wykres 13.** Liczba ofert złożonych i dofinansowanych wg województw (FIO 2006)

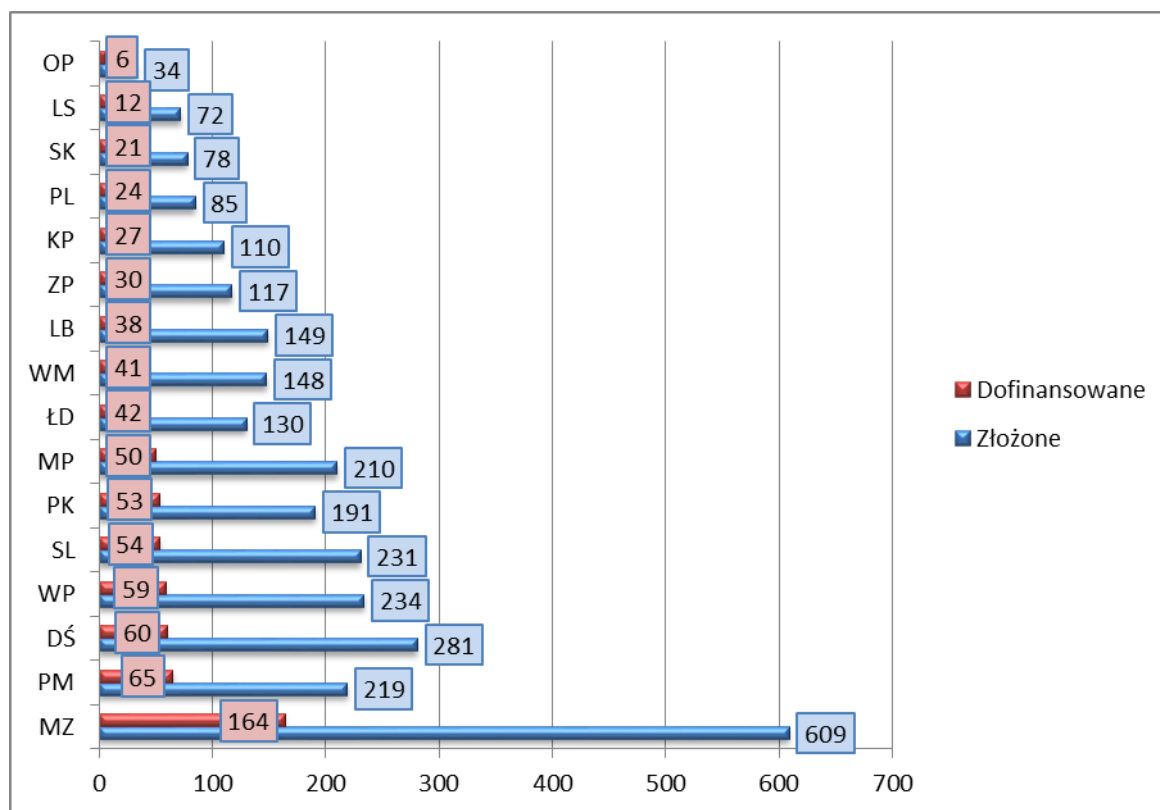


**FIO 2007:**

**Tabela 27.** Liczba ofert złożonych i dofinansowanych w ramach FIO 2007 oraz odsetek ofert dofinansowanych podział ze względu na województwo

województwo	liczba ofert złożonych	liczba ofert dofinansowanych	odsetek ofert dofinansowanych wśród złożonych
mazowieckie	609	164	27%
pomorskie	219	65	30%
dolnośląskie	281	60	21%
wielkopolskie	234	59	25%
śląskie	231	54	23%
podkarpackie	191	53	28%
małopolskie	210	50	24%
łódzkie	130	42	32%
warmińsko-mazurskie	148	41	28%
lubelskie	149	38	26%
zachodniopomorskie	117	30	26%
kujawsko-pomorskie	110	27	25%
podlaskie	85	24	28%
świętokrzyskie	78	21	27%
lubuskie	72	12	17%
opolskie	34	6	18%
<b>łącznie</b>	<b>2898</b>	<b>746</b>	<b>26%</b>

**Wykres 14.** Liczba ofert złożonych i dofinansowanych wg województw (FIO 2007)

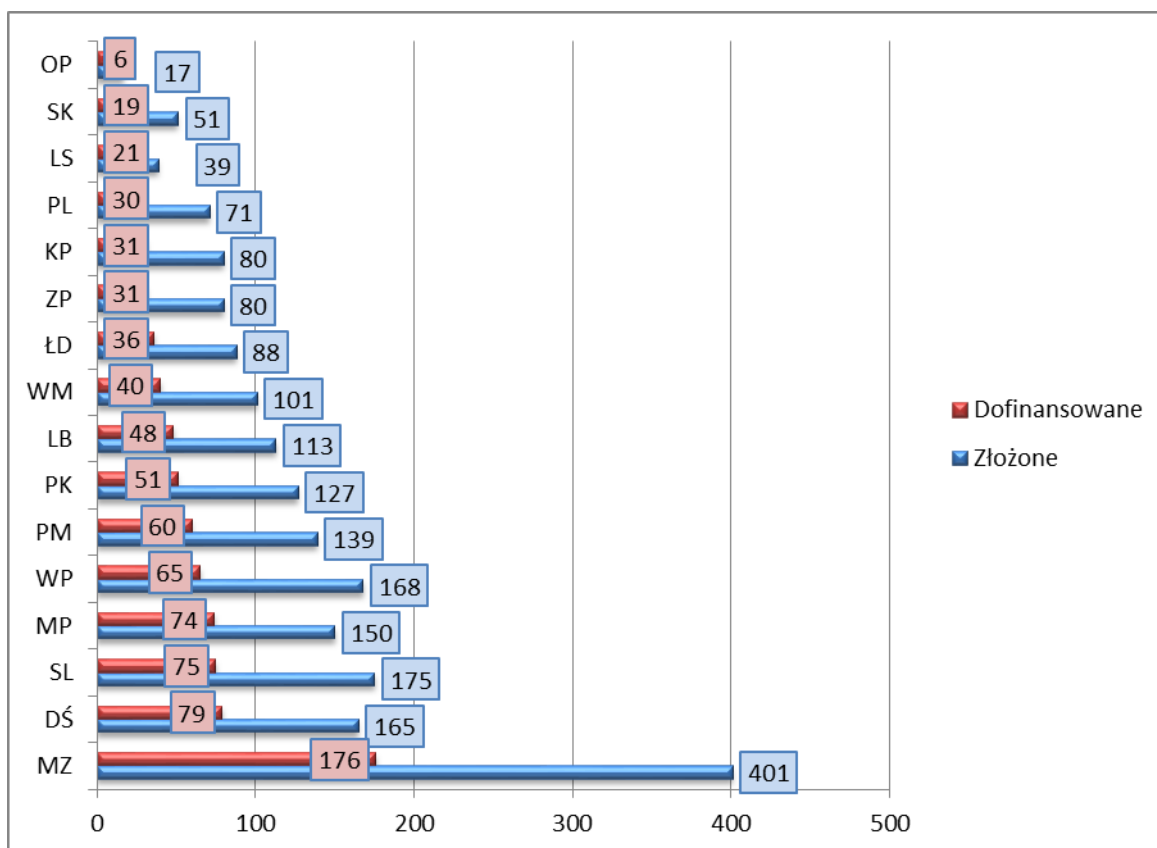


**FIO 2008:**

**Tabela 28.** Liczba ofert złożonych i dofinansowanych w ramach FIO 2008 oraz odsetek ofert dofinansowanych podział ze względu na województwo

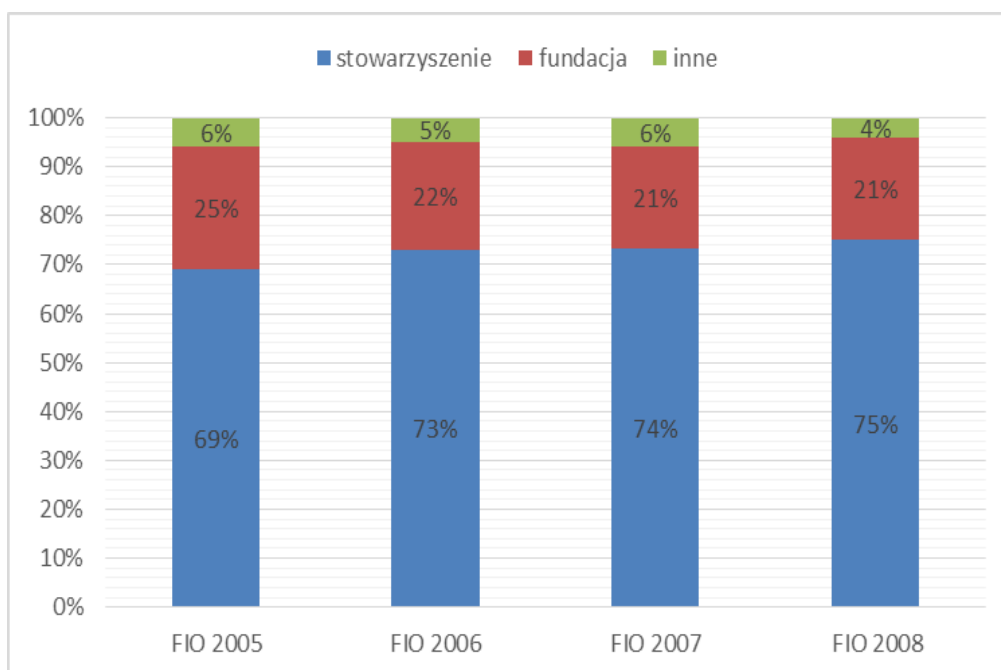
województwo	liczba ofert złożonych	liczba ofert dofinansowanych	odsetek ofert dofinansowanych wśród złożonych
mazowieckie	401	176	44%
śląskie	175	75	43%
wielkopolskie	168	65	39%
dolnośląskie	165	79	48%
małopolskie	150	74	49%
pomorskie	139	60	43%
podkarpackie	127	51	40%
lubelskie	113	48	42%
warmińsko-mazurskie	101	40	40%
łódzkie	88	36	41%
kujawsko-pomorskie	80	31	39%
zachodniopomorskie	80	31	39%
podlaskie	71	30	42%
świętokrzyskie	51	19	37%
lubuskie	39	21	54%
opolskie	17	6	35%
<b>łącznie</b>	<b>1965</b>	<b>842</b>	<b>43%</b>

**Wykres 15.** Liczba ofert złożonych i dofinansowanych wg województw (FIO 2008)



4. Forma prawna podmiotów, które otrzymały dofinansowanie

**Wykres 16.** Dofinansowanie wg formy prawnej organizacji w latach 2005 – 2008



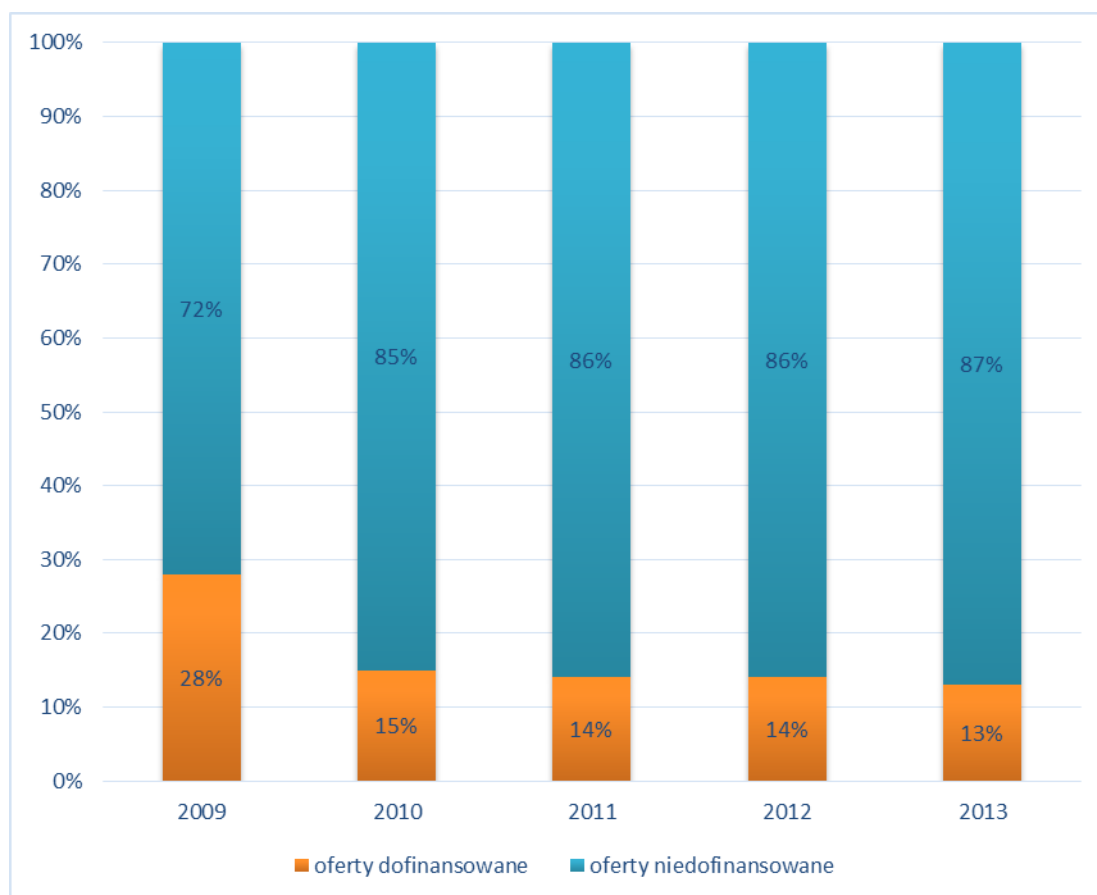
### 4.3. Fundusz Inicjatyw Obywatelskich w liczbach 2009 – 2013

1. Odsetek i liczba ofert złożonych, dofinansowanych i niedofinansowanych w latach 2009 – 2013

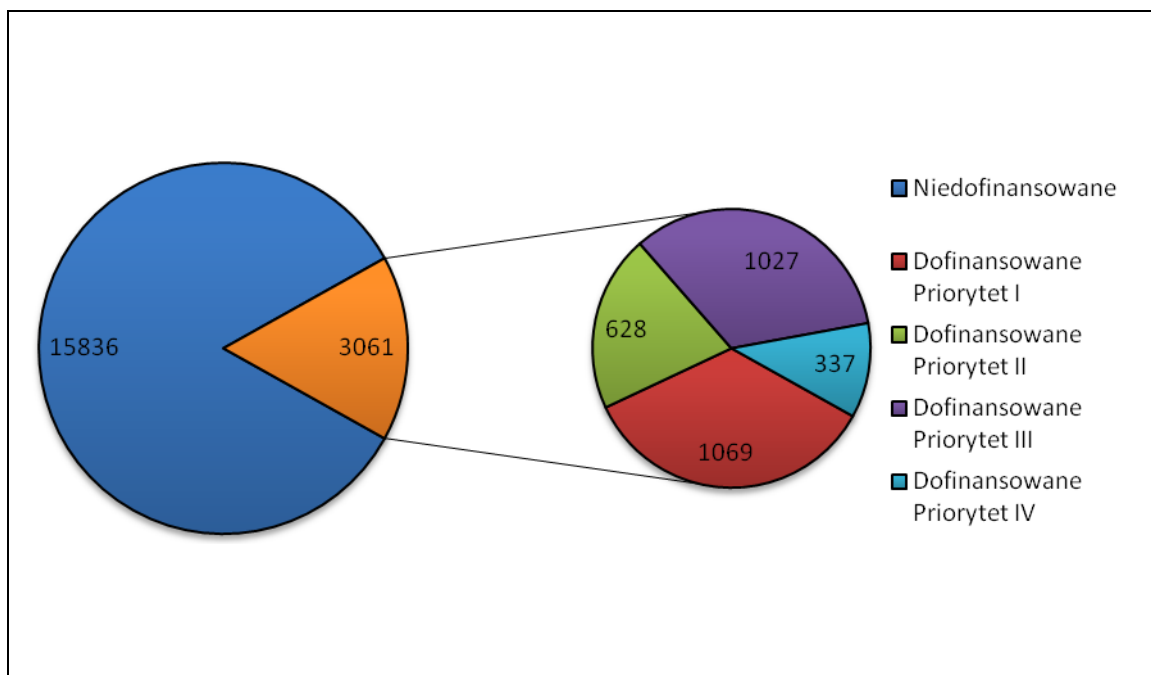
**Tabela 29.** Liczba i odsetek ofert złożonych dofinansowanych i niedofinansowanych w latach 2005 – 2014

Rok	Oferty złożone		Oferty dofinansowane		Oferty niedofinansowane	
	Liczba		Liczba	Odsetek	Liczba	Odsetek
2009	3087		850	28%	2237	72%
2010	3734		576	15%	3158	85%
2011	4074		559	14%	3515	86%
2012	3985		549	14%	3436	86%
2013	4017		527	13%	3485	87%

**Wykres 17.** Projekty dofinansowane i niedofinansowane w latach 2009 – 2013



**Wykres 17.** Liczba ofert dofinansowanych i niedofinansowanych w ramach PO FIO 2009 – 2013 w podziale na priorytety



1. Odsetek ofert dofinansowanych w podziale na województwa.

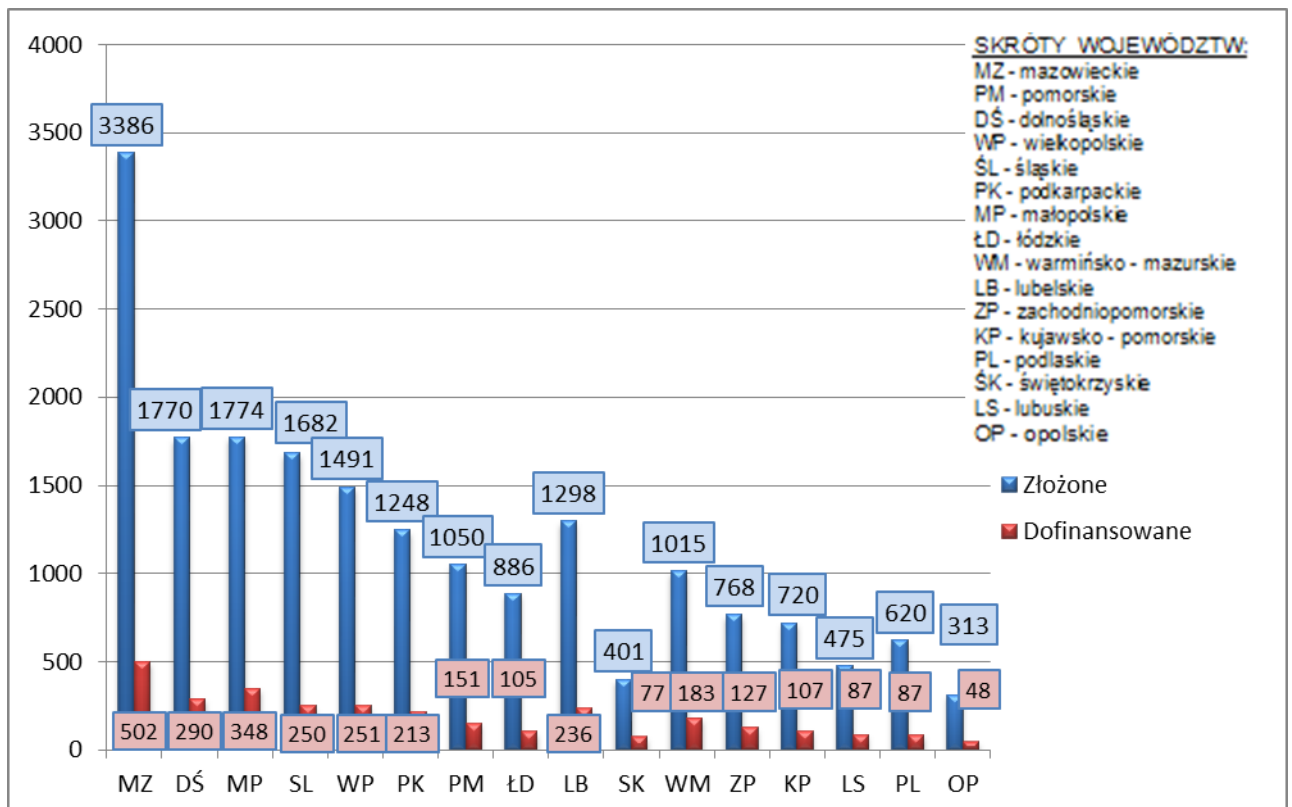
**Tabela 30.** Liczba i odsetek ofert dofinansowanych w ramach PO FIO 2009 – 2013 w podziale na województwa

województwo	liczba ofert dofinansowanych	odsetek ofert dofinansowanych
dolnośląskie	290	9,5%
kujawsko-pomorskie	107	3,5%
lubelskie	236	7,7%
lubuskie	87	2,8%
łódzkie	105	3,4%
małopolskie	348	11,4%
mazowieckie	502	16,4%
opolskie	48	1,6%
podkarpackie	213	7%
podlaskie	87	2,8%
pomorskie	151	4,9%
śląskie	250	8,2%
świętokrzyskie	77	2,5%
warmińsko-mazurskie	183	6%
wielkopolskie	251	8,2%
zachodniopomorskie	127	4,1%
łącznie	3061	100%

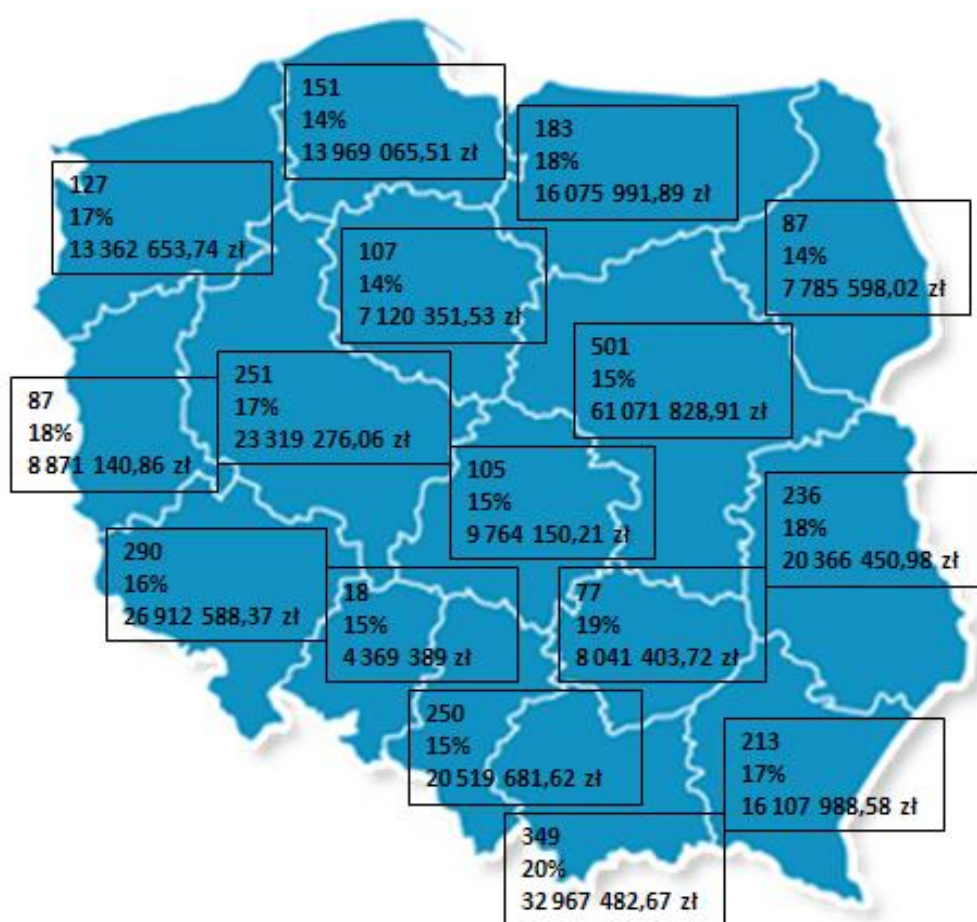
**Tabela 31.** Liczba ofert złożonych i dofinansowanych w ramach PO FIO 2009 – 2013 oraz odsetek wniosków dofinansowanych podział ze względu na województwo

województwo	liczba ofert złożonych	liczba ofert dofinansowanych	odsetek ofert dofinansowanych	kwota z listy rankingowej na realizację zadań
dolnośląskie	1770	290	16,38%	26 912 588,37 zł
kujawsko-pomorskie	720	107	14,16%	7 120 351,53 zł
lubelskie	1298	236	18,42%	20 366 450,98 zł
lubuskie	475	87	18,32%	8 871 140,86 zł
łódzkie	886	105	11,85%	9 764 150,21 zł
małopolskie	1774	348	19,67%	32 967 482,67 zł
mazowieckie	3386	502	14,84%	61 071 828,91 zł
opolskie	313	48	15,34%	4 369 389,00 zł
podkarpackie	1248	213	17,07%	16 107 988,58 zł
podlaskie	620	87	14,03%	7 785 598,02 zł
pomorskie	1050	151	14,38%	13 969 065,51 zł
śląskie	1682	250	15,04%	20 519 681,62 zł
świętokrzyskie	401	77	19,20%	8 041 403,72 zł
warmińsko-mazurskie	1015	183	18,03%	16 075 991,89 zł
wielkopolskie	1491	251	16,83%	23 319 276,06 zł
zachodniopomorskie	768	127	16,54%	13 362 653,74 zł
Łącznie	18897	3061	16,38%	290 625 041,67 zł

**Wykres 18.** Liczba ofert złożonych i dofinansowanych wg województw (PO FIO 2009 – 2013)







**Tabela 32.** Dofinansowania FIO w latach 2009 - 2013 wg województw ogółem

województwo	rok	liczba ofert złożonych	liczba ofert dofinansowanych	odsetek ofert dofinansowanych wśród złożonych	kwota z listy rankingowej na realizację zadań
dolnośląskie	2009	296 ▲	75 ▼	9% —	6 703 697,80zł ▼
	2010	314 ▲	53 ▼	9% —	5 094 267,80 zł ▲
	2011	391 ▲	46 ▼	8% ▼	5 105 054,47 zł ▲
	2012	354 ▼	59 ▲	11% ▲	5 546 892,91zł ▲
	2013	415 ▲	57 ▼	11% —	4 462 675,39 zł ▼
Kujawsko - pomorskie	2009	126 ▲	33 ▲	4% —	1 732 787,00 zł ▲

	2010	149 ▲	22 ▼	4% —	1 460 831,35 zł ▼
	2011	140 ▼	17 ▼	3% ▼	959 366,58 zł ▼
	2012	161 ▲	22 ▲	4% ▲	2 074 389,48zł ▲
	2013	144 ▼	13 ▼	2% ▼	892 977,12 zł ▼
<b>lubelskie</b>	2009	199 ▲	54 ▲	6% —	4 591 739,00 zł ▲
	2010	239 ▲	56 ▲	10% ▲	5 079 505,42 zł ▲
	2011	282 ▲	41 ▼	7% ▼	3 862 957,27 zł ▼
	2012	263 ▼	42 ▲	8% ▲	3 978 512,21zł▲
	2013	298 ▲	43 ▲	8% —	2 853 737,08 zł ▼
<b>lubuskie</b>	2009	64 ▲	25 ▲	3% ▲	2 284 581,00 zł ▲
	2010	102 ▲	19 ▼	3% —	2 093 349,35 zł ▲
	2011	99 ▼	13 ▼	2% ▼	1 831 069,00 zł▼
	2012	109 ▲	12 ▼	2% —	1 446 129,39zł▼
	2013	101 ▼	18 ▲	3% ▲	1 216 012,12 zł ▼
<b>łódzkie</b>	2009	125 ▲	31 ▼	4% —	2 983 762,93 zł ▼
	2010	166 ▲	17 ▼	3% ▼	1 412 139,30 zł ▼
	2011	221 ▲	17 —	3% —	1 850 986,80 zł ▲
	2012	188 ▼	17 —	3% —	1 857 900,9zł ▲
	2013	186 ▼	23 ▲	4% ▲	1 659 360,28 zł ▼
<b>małopolskie</b>	2009	264 ▲	71 ▼	8% ▼	6 961 323,27 zł ▲
	2010	322 ▲	63 ▼	11% ▲	5 867 201,05 zł ▼
	2011	366 ▲	66 ▲	12% ▲	6 775 215,37 zł▲

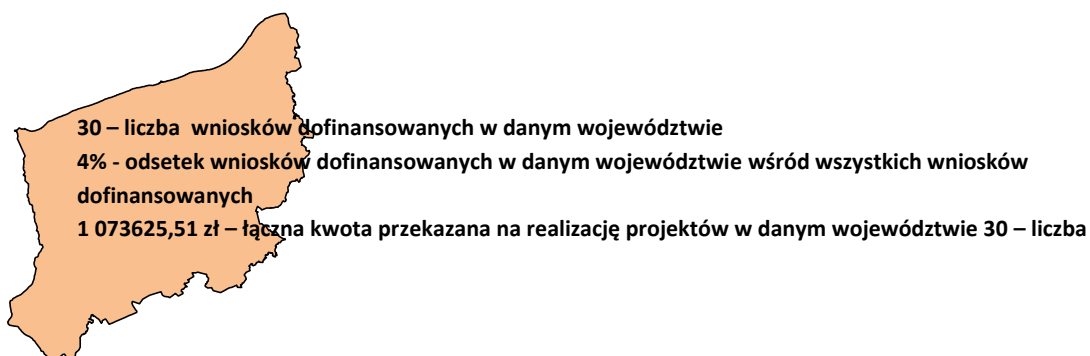
	2012	424 ▲	72 ▲	13% ▲	7 104 311,19zł ▲
	2013	398 ▼	77 ▲	15% ▲	6 259 431,79 zł ▼
mazowieckie	2009	633 ▲	165 ▼	19% ▼	20 239 885,99 zł ▼
	2010	689 ▲	88 ▼	15% ▼	10 403 536,18 zł ▼
	2011	722 ▲	97 ▲	17% ▲	13 056 566,52 zł ▲
	2012	665 ▼	77 ▼	14% ▼	9 941 632,76zł ▼
	2013	667 ▲	74 ▼	14% —	7 430 207,46 zł ▼
opolskie	2009	42 ▲	11 ▲	1% —	939 432,00 zł ▲
	2010	56 ▲	12 ▲	2% ▲	658 382,00 zł ▼
	2011	72 ▲	11 ▼	2% —	1 335 255,00 zł ▲
	2012	73 ▲	8 ▼	1% ▼	1 048 499zł ▼
	2013	70 ▼	6 ▼	1% —	387 821 zł ▼
podkarpackie	2009	202 ▲	67 ▲	8% ▲	5 567 816,00 zł ▲
	2010	273 ▲	40 ▼	7% ▼	2 649 592,10 zł ▼
	2011	255 ▼	45 ▲	8% ▲	3 173 167,40 zł ▲
	2012	253 ▼	32 ▼	6% ▼	2 495 608,33zł ▼
	2013	265 ▲	29 ▼	6% —	2 221 804,75 zł ▼
podlaskie	2009	105 ▲	30 —	4% —	2 147 183,00zł ▲
	2010	129 ▲	16 ▼	3% ▼	1 425 024,66 zł ▼
	2011	115 ▼	18 ▲	3% —	1 801 604,50 zł ▲
	2012	130 ▲	13 ▼	2% ▼	1 602 895,4zł ▼
	2013	141 ▲	10 ▼	2% —	808 890,46 zł ▼

<b>pomorskie</b>	2009	183 ▲	45 ▼	5% ▼	3 180 770,96zł ▼
	2010	225 ▲	29 ▼	5% —	3 324 371,89 zł ▲
	2011	209 ▼	23 ▼	4% ▼	2 392 651,21 zł ▼
	2012	220 ▲	25 ▲	5% ▲	2 798 053,09zł ▲
	2013	213 ▼	29 ▲	6% ▲	2 273 218,36 zł ▼
<b>śląskie</b>	2009	277 ▲	74 ▼	9% —	5 837 599,60zł ▼
	2010	326 ▲	44 ▼	8% ▼	3 689 760,14 zł ▼
	2011	363 ▲	44 —	8% —	3 865 983,96 zł ▲
	2012	346 ▼	44 —	8% —	3 913 675,5zł ▲
	2013	350 ▲	44 —	8% —	3 212 662,42 zł ▼
<b>świętokrzyskie</b>	2009	67 ▲	24 ▲	3% ▲	2 258 193,00zł ▲
	2010	93 ▲	16 ▼	3% —	1 594 641,28 zł ▼
	2011	77 ▼	13 ▼	2% ▼	1 128 466,44 zł ▼
	2012	76 ▼	14 ▲	3% ▲	2 230 976 zł ▲
	2013	88 ▲	10 ▼	2% ▼	829 127 zł ▼
<b>warmińsko-mazurskie</b>	2009	153 ▲	45 ▲	5% —	4 201 165,57zł ▲
	2010	198 ▲	30 ▲	5% —	2 128 027,27 zł ▼
	2011	221 ▲	36 ▲	6% ▲	3 284 173,30 zł ▲
	2012	235 ▲	39 ▲	7% ▲	3 942 355,57zł ▲
	2013	208 ▼	33 ▼	6% ▼	2 520 270,18 zł ▼
<b>wielkopolskie</b>	2009	241 ▲	65 —	8% —	4 949 840,00 zł ▼
	2010	317 ▲	52 ▼	9% ▲	5 069 673,24 zł ▲

zachodniopomorskie	2011	310 ▼	50 ▼	9% –	5 620 749,50 zł ▲
	2012	313 ▲	49 ▼	9% –	5 224 069,88 zł ▼
	2013	310 ▼	35 ▼	7% ▼	2 454 943,44 zł ▼
	2009	110 ▲	35 ▲	4% –	3 358 693,00 zł ▲
	2010	136 ▲	19 ▼	3% ▼	1 914 651,45 zł ▼
	2011	184 ▲	20 ▼	4% ▲	2 750 100,52 zł ▲
	2012	175 ▼	24 ▲	4% –	2 380 096,97 zł ▼
	2013	163 ▼	29 ▲	6% ▲	2 959 111,80 zł ▲

▲ - wzrost w porównaniu z rokiem poprzednim  
▼ - spadek w porównaniu z rokiem poprzednim – - bez zmian

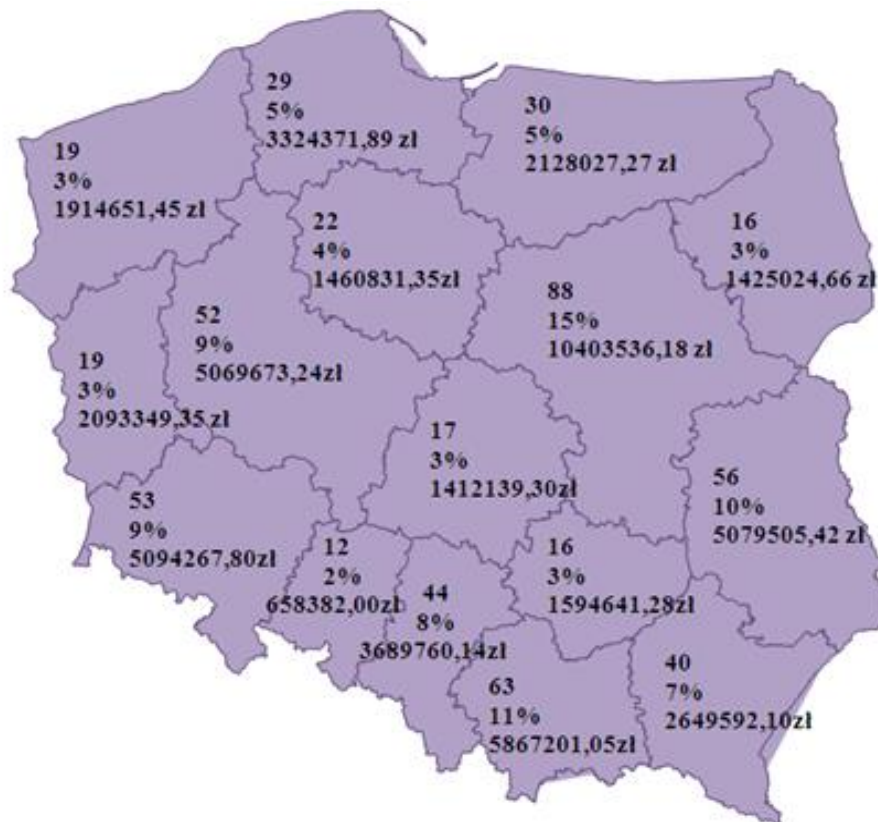
Poniżej, na mapie konturowej, przedstawiono rozkład terytorialny wniosków dofinansowanych w poszczególnych województwach w ramach PO FIO 2009 – 2013, według następującego schematu:



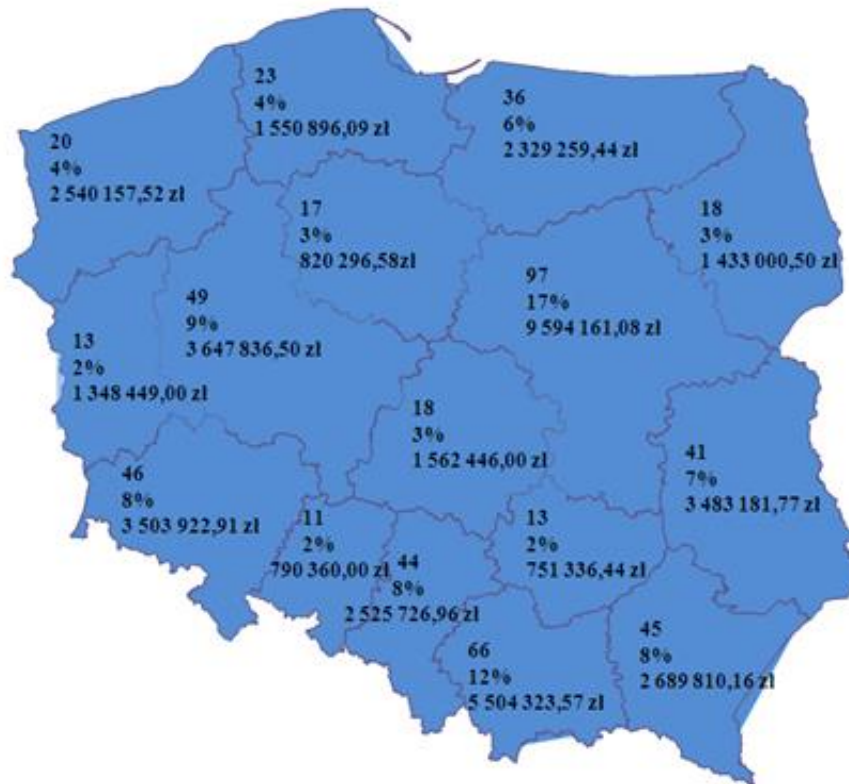
**FIO 2009:**



**FIO 2010:**



**FIO 2011:**

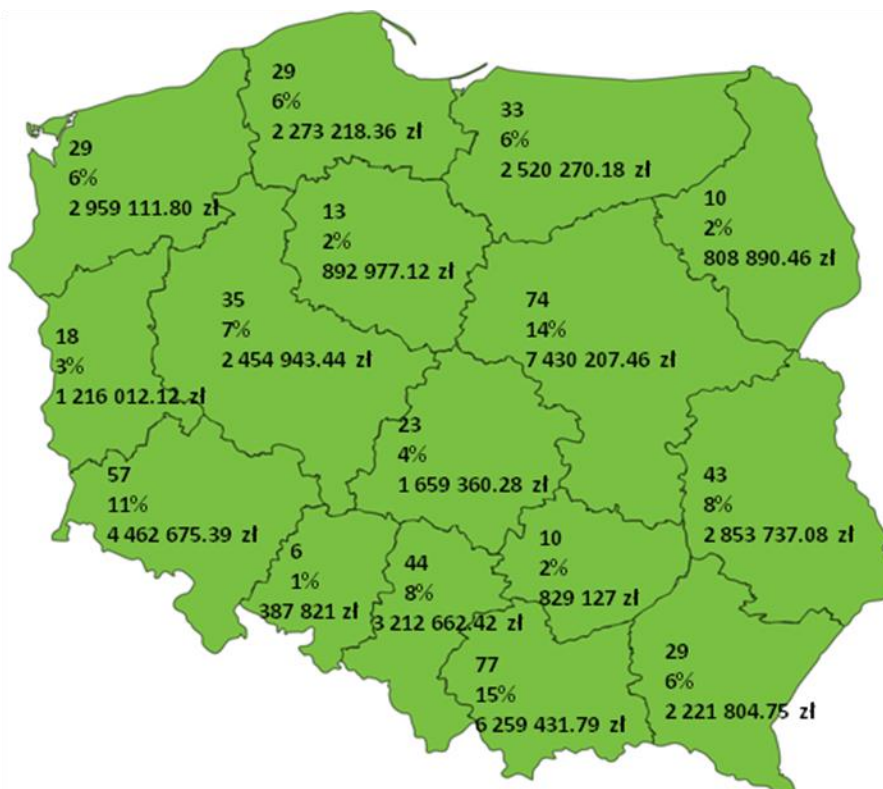


**FIO 2012:**





**FIO 2013:**



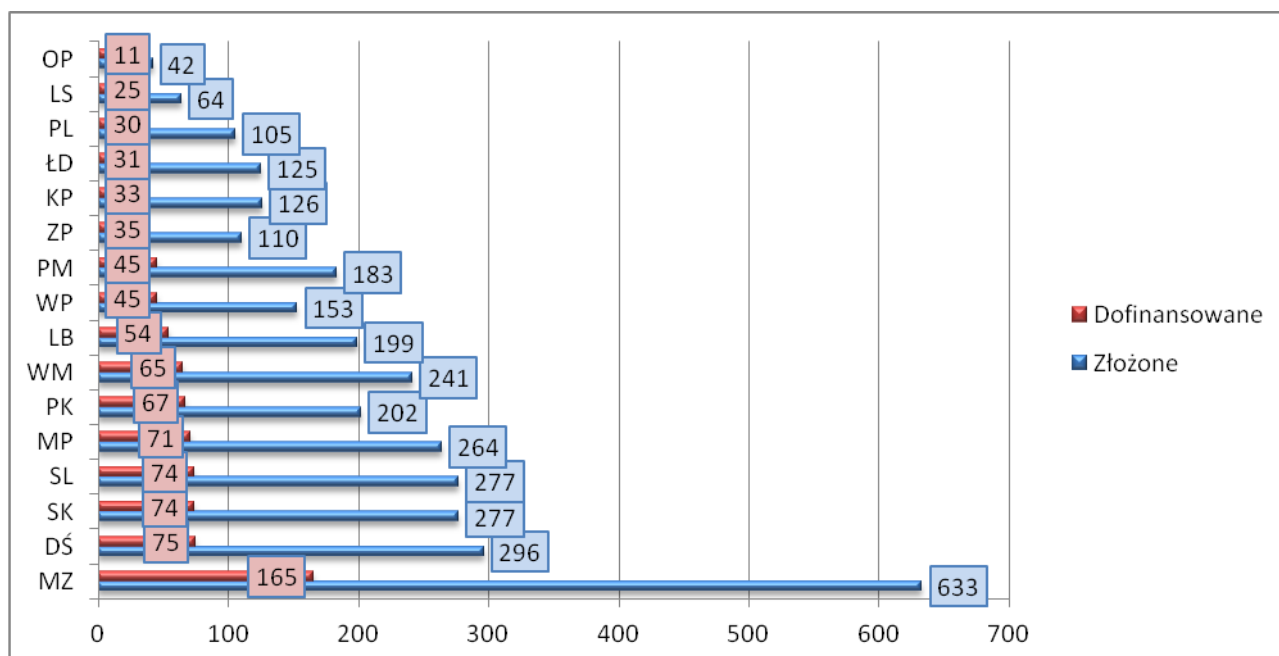
2. Zależności pomiędzy liczbą ofert złożonych przez podmioty, mające swoją siedzibę w danym województwie a liczbą ofert dofinansowanych

**Tabela 33.** Liczba ofert złożonych i dofinansowanych w ramach FIO 2009 oraz odsetek ofert dofinansowanych podział ze względu na województwo

województwo	liczba ofert złożonych	liczba ofert dofinansowanych	odsetek ofert dofinansowanych wśród złożonych
mazowieckie	633	165	26%
dolnośląskie	296	75	25%
śląskie	277	74	27%
małopolskie	264	71	27%
wielkopolskie	241	65	27%
podkarpackie	202	67	33%
lubelskie	199	54	27%
pomorskie	183	45	25%
warmińsko-mazurskie	153	45	29%
kujawsko-pomorskie	126	33	26%
łódzkie	125	31	25%
zachodniopomorskie	110	35	32%
podlaskie	105	30	29%
świętokrzyskie	67	24	36%
lubuskie	64	25	39%
opolskie	42	11	26%
<b>łącznie</b>	<b>3087</b>	<b>850</b>	<b>27%</b>



**Wykres 19.** Liczba ofert złożonych i dofinansowanych wg województw (FIO 2009).

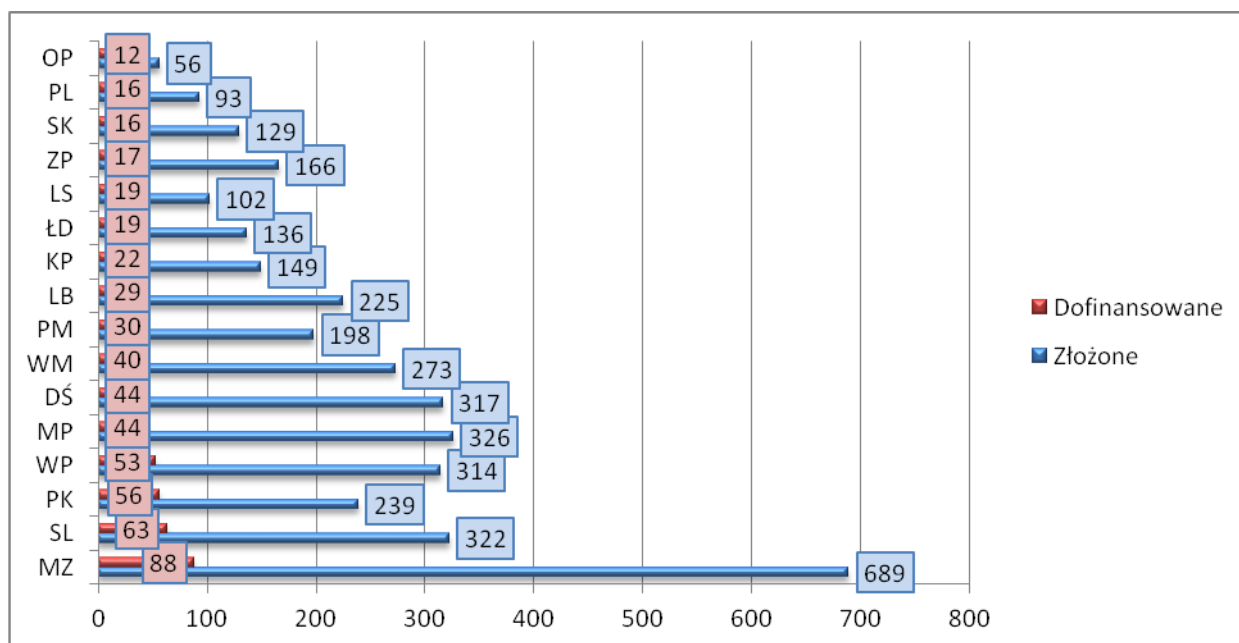


**FIO 2010:**

**Tabela 34.** Liczba ofert złożonych i dofinansowanych w ramach FIO 2010 oraz odsetek ofert dofinansowanych podział ze względu na województwo

województwo	liczba ofert złożonych	liczba ofert dofinansowanych	odsetek ofert dofinansowanych wśród złożonych
mazowieckie	689	88	13%
Śląskie	326	44	13%
Wielkopolskie	317	44	16%
Dolnośląskie	314	53	17%
Małopolskie	322	63	20%
Pomorskie	225	29	13%
Podkarpackie	273	40	15%
Lubelskie	239	56	23%
Warmińsko-mazurskie	198	30	15%
Łódzkie	166	17	10%
Kujawsko-pomorskie	149	22	15%
Zachodnio-pomorskie	136	19	14%
Podlaskie	129	16	12%
Świętokrzyskie	93	16	17%
Lubuskie	102	19	19%
Opolskie	56	12	21%
<b>Łącznie</b>	<b>3734</b>	<b>576</b>	<b>15%</b>

**Wykres 20.** Liczba ofert złożonych i dofinansowanych wg województw (FIO 2010)

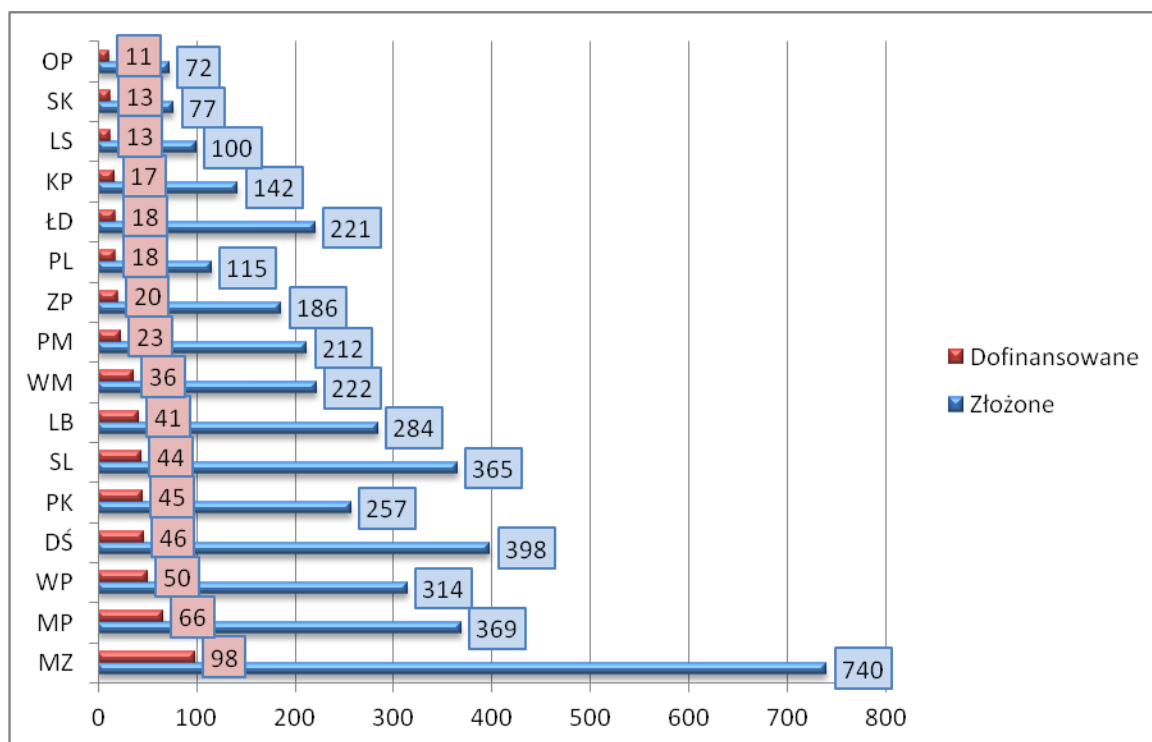


**FIO 2011:**

**Tabela 35.** Liczba wniosków złożonych i dofinansowanych w ramach FIO 2010 oraz odsetek wniosków dofinansowanych podział ze względu na województwo

województwo	liczba ofert złożonych	liczba ofert dofinansowanych	odsetek ofert dofinansowanych wśród złożonych
dolnośląskie	398	46	12%
kujawsko-pomorskie	142	17	12%
lubelskie	284	41	14%
lubuskie	100	13	13%
łódzkie	221	18	8%
małopolskie	369	66	18%
mazowieckie	740	98	13%
opolskie	72	11	15%
podkarpackie	257	45	18%
podlaskie	115	18	16%
pomorskie	212	23	11%
śląskie	365	44	12%
świętokrzyskie	77	13	17%
warmińsko-mazurskie	222	36	16%
wielkopolskie	314	50	16%
zachodniopomorskie	186	20	11%
<b>łącznie</b>	<b>4074</b>	<b>559</b>	<b>14%</b>

**Wykres 21.** Liczba ofert złożonych i dofinansowanych wg województw (FIO 2011)

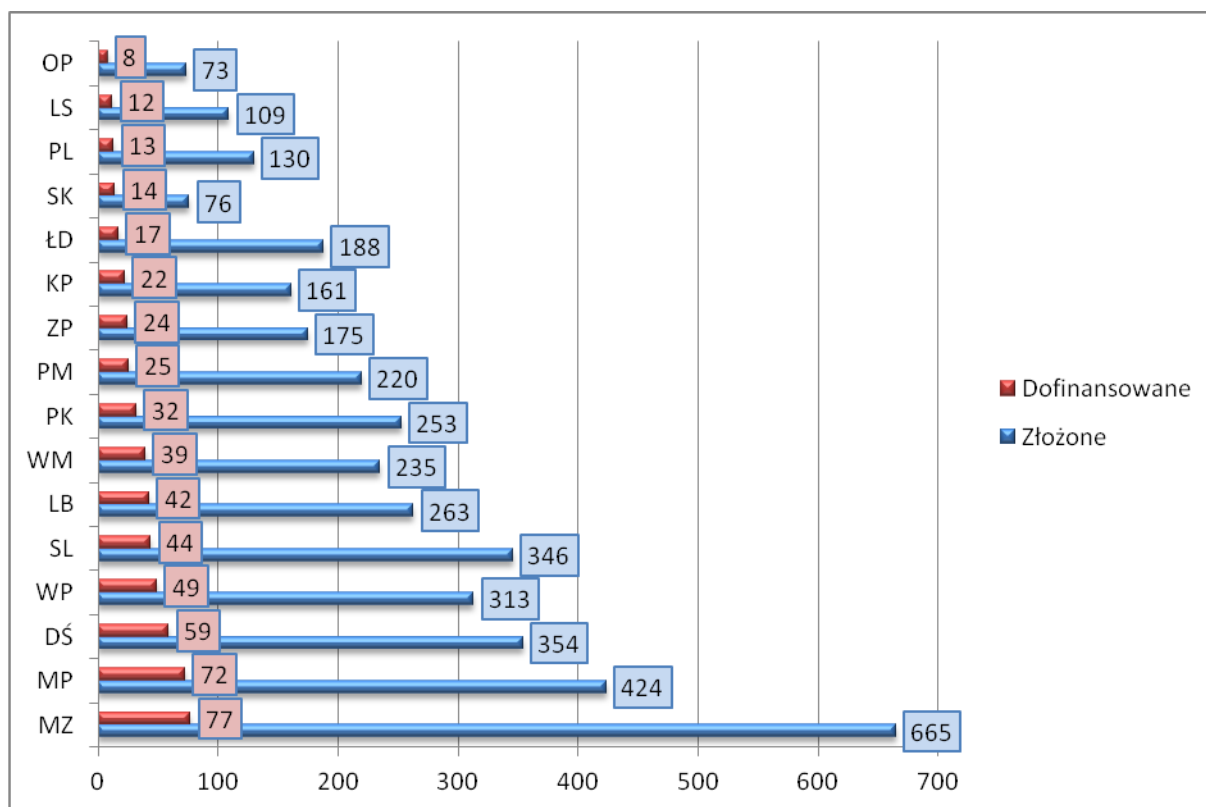


**FIO 2012:**

**Tabela 36.** Liczba ofert złożonych i dofinansowanych w ramach FIO 2012 oraz ofert wniosków dofinansowanych podział ze względu na województwo

województwo	liczba ofert złożonych	liczba ofert dofinansowanych	odsetek ofert dofinansowanych wśród złożonych
mazowieckie	665	77	12%
małopolskie	424	72	17%
dolnośląskie	354	59	17%
wielkopolskie	313	49	16%
śląskie	346	44	13%
lubelskie	263	43	16%
warmińsko-mazurskie	235	39	17%
podkarpackie	253	32	13%
pomorskie	220	25	11%
zachodniopomorskie	175	24	14%
kujawsko-pomorskie	161	22	14%
łódzkie	188	17	9%
świętokrzyskie	76	14	18%
podlaskie	130	13	10%
lubuskie	109	12	11%
opolskie	73	8	11%
<b>łącznie</b>	<b>3985</b>	<b>549</b>	<b>14%</b>

**Wykres 22.** Liczba ofert złożonych i dofinansowanych wg województw (FIO 2012)

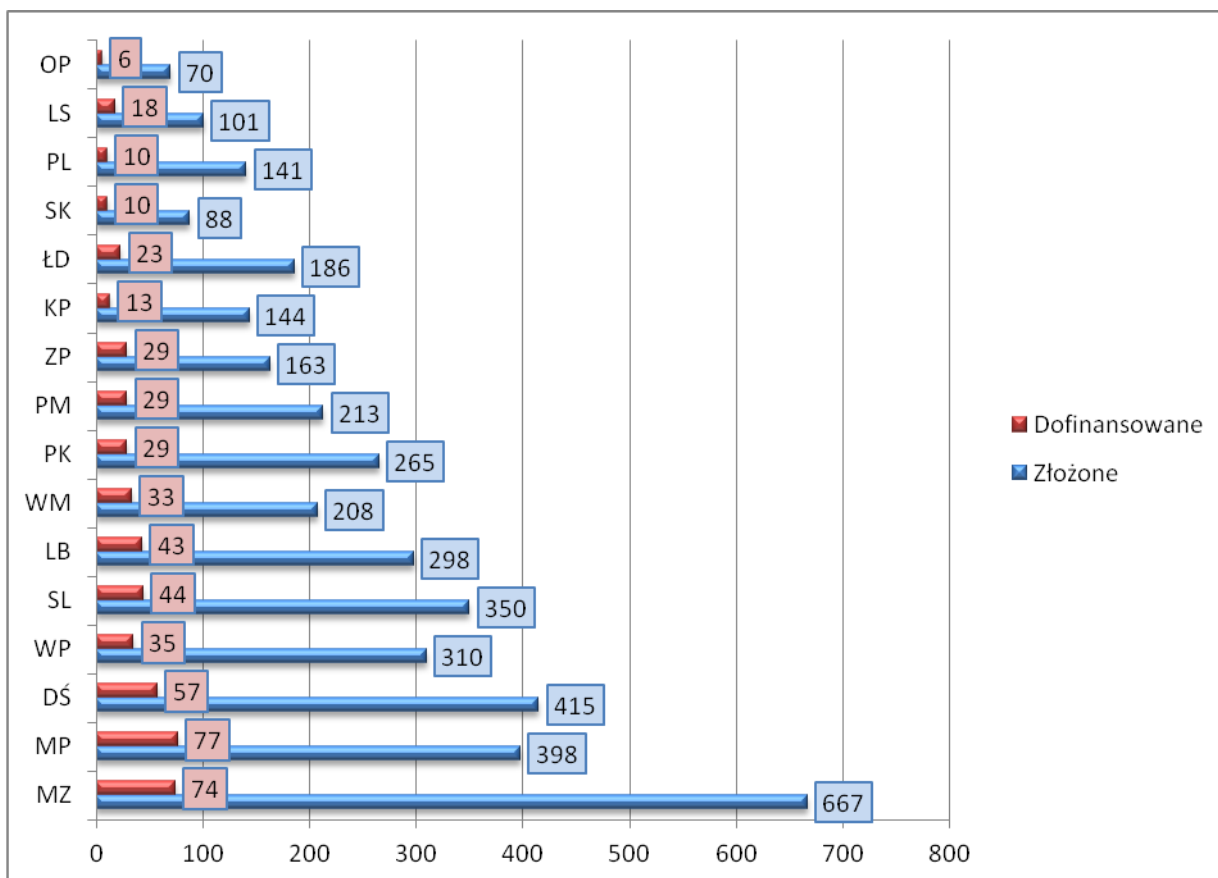


**FIO 2013:**

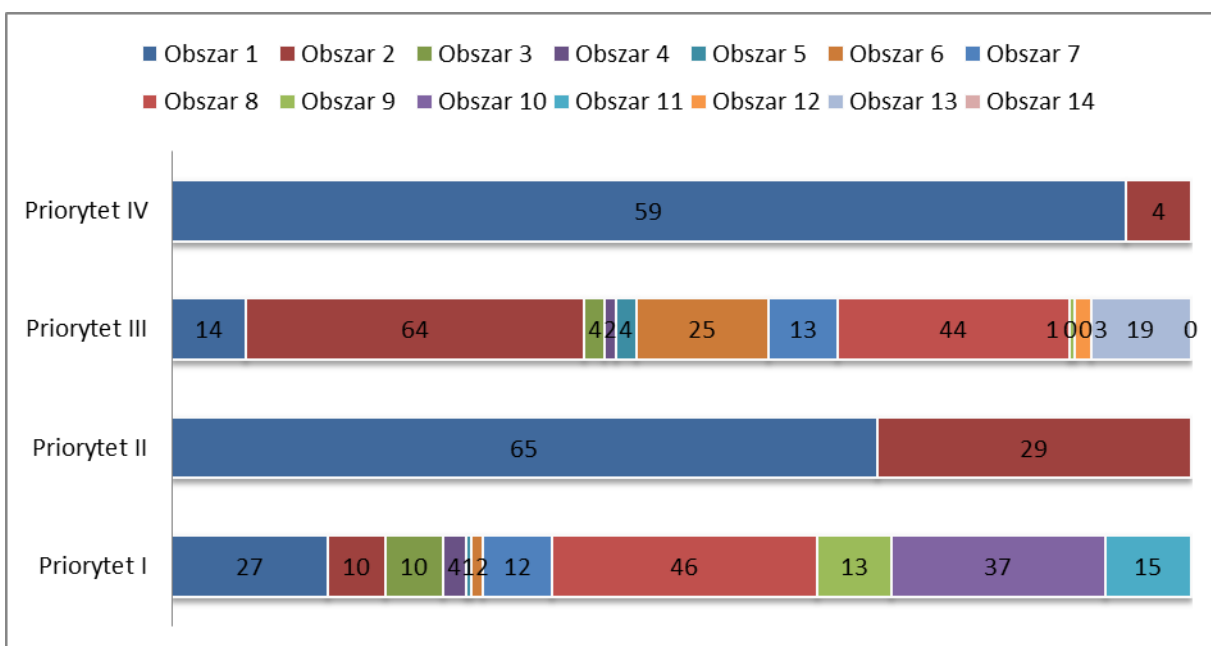
**Tabela 37.** Liczba ofert złożonych i dofinansowanych w ramach FIO 2013 oraz odsetek ofert dofinansowanych podział ze względu na województwo

województwo	liczba ofert złożonych	liczba ofert dofinansowanych	odsetek ofert dofinansowanych wśród złożonych
mazowieckie	667	74	11%
małopolskie	398	77	19%
dolnośląskie	415	57	14%
wielkopolskie	310	35	11%
śląskie	350	44	13%
lubelskie	298	43	14%
warmińsko-mazurskie	208	33	16%
podkarpackie	265	29	11%
pomorskie	213	29	14%
zachodniopomorskie	163	29	18%
kujawsko-pomorskie	144	13	9%
łódzkie	186	23	12%
świętokrzyskie	88	10	11%
podlaskie	141	10	7%
lubuskie	101	18	18%
opolskie	70	6	9%
<b>łącznie</b>	<b>4017</b>	<b>527</b>	<b>13%</b>

**Wykres 23.** Liczba ofert złożonych i dofinansowanych wg województw (FIO 2013)

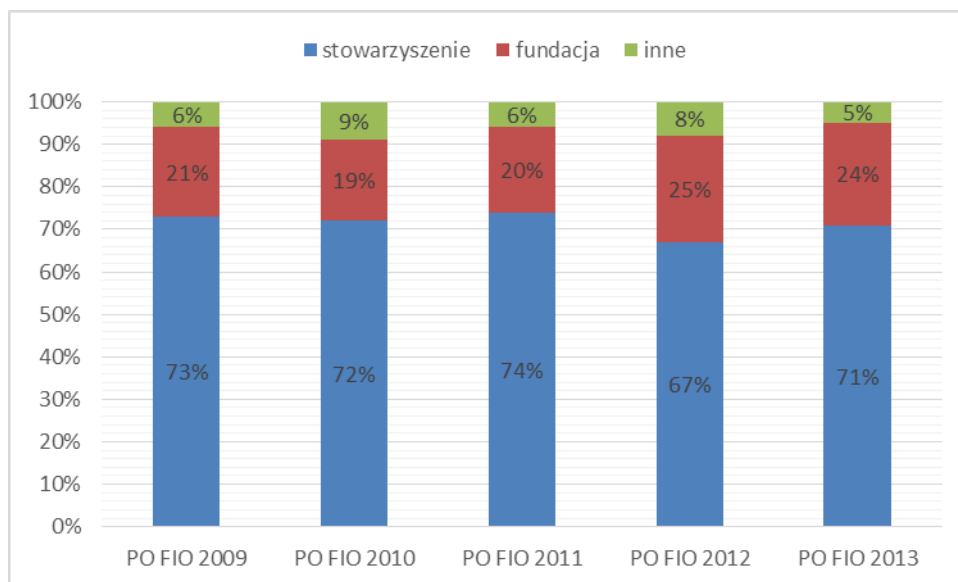


**Wykres 24.** Liczba ofert dofinansowanych w ramach FIO 2013. Podział ze względu na obszary wsparcia



### 3. Forma prawna podmiotów, które otrzymały dofinansowanie

**Wykres 25.** Dofinansowanie wg formy prawnej organizacji w latach 2009 – 2013



#### 4.4. Fundusz Inicjatyw Obywatelskich w liczbach 2014 – 2020

1. Odsetek i liczba ofert złożonych, dofinansowanych i niedofinansowanych w 2014 r.

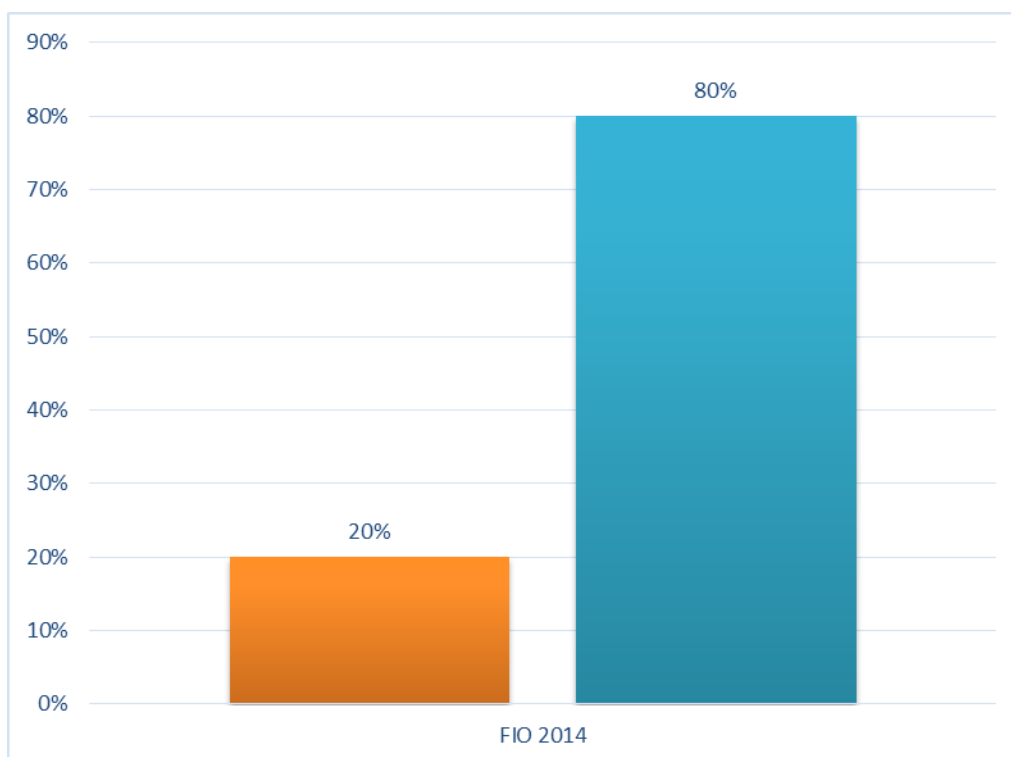
**Tabela 38.** Liczba i odsetek ofert złożonych, dofinansowanych i niedofinansowanych w ramach Konkursu FIO 2014

Rok	Oferty złożone		Oferty dofinansowane			Oferty niedofinansowane	
	<i>Liczba</i>	<i>Liczba</i>	<i>Odsetek</i>	<i>Liczba</i>	<i>Odsetek</i>		
<b>2014</b>	4161	844	20%	3317	80%		

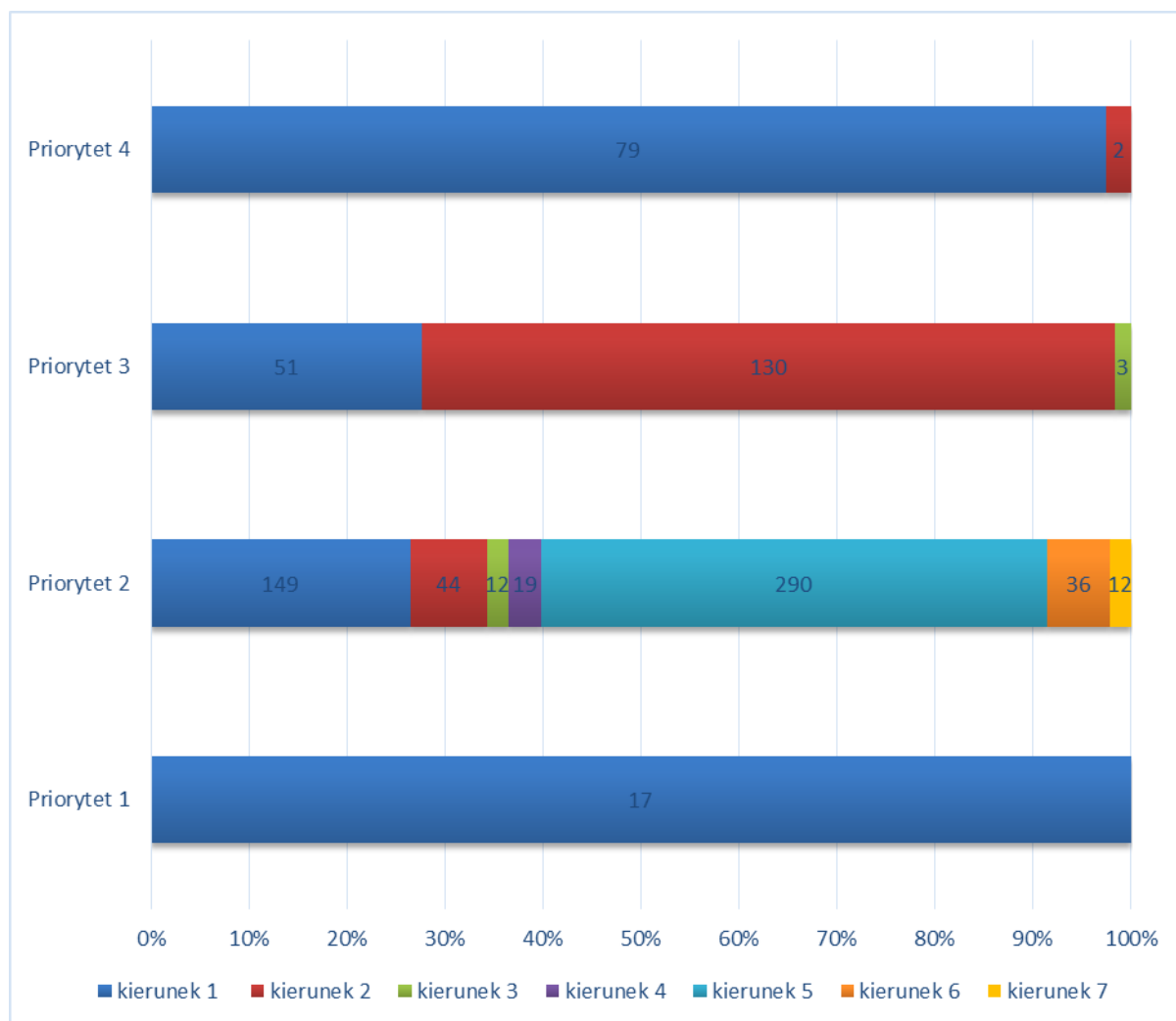
W 2014 roku w ramach Konkursu FIO 2014:

- złożono 4161 ofert;
- dofinansowanie otrzymało 844 projekty (20,28% spośród wszystkich złożonych).

**Wykres 26.** Projekty dofinansowane i niedofinansowane w ramach Konkursu FIO 2014



**Wykres 27.** Liczba ofert dofinansowanych w ramach Konkursu FIO w 2014 roku.  
 Podział ze względu na priorytety i kierunki działań (2014 – 2020)





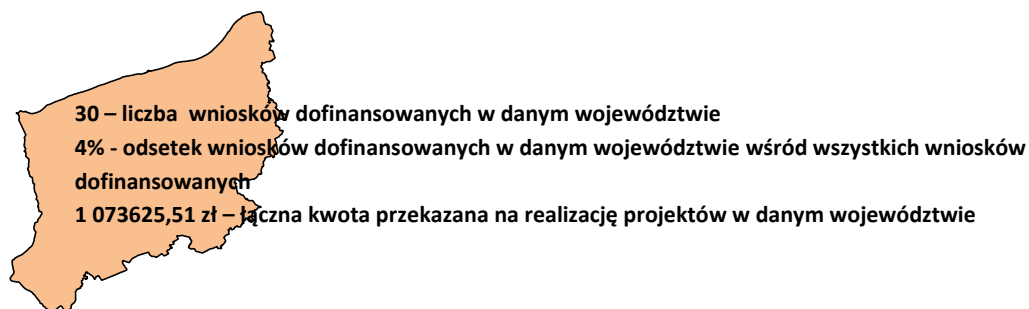
2. Odsetek ofert dofinansowanych w podziale na województwa

**Tabela 39.** *Odsetek ofert dofinansowanych w podziale na województwa w ramach Konkursu FIO 2014*

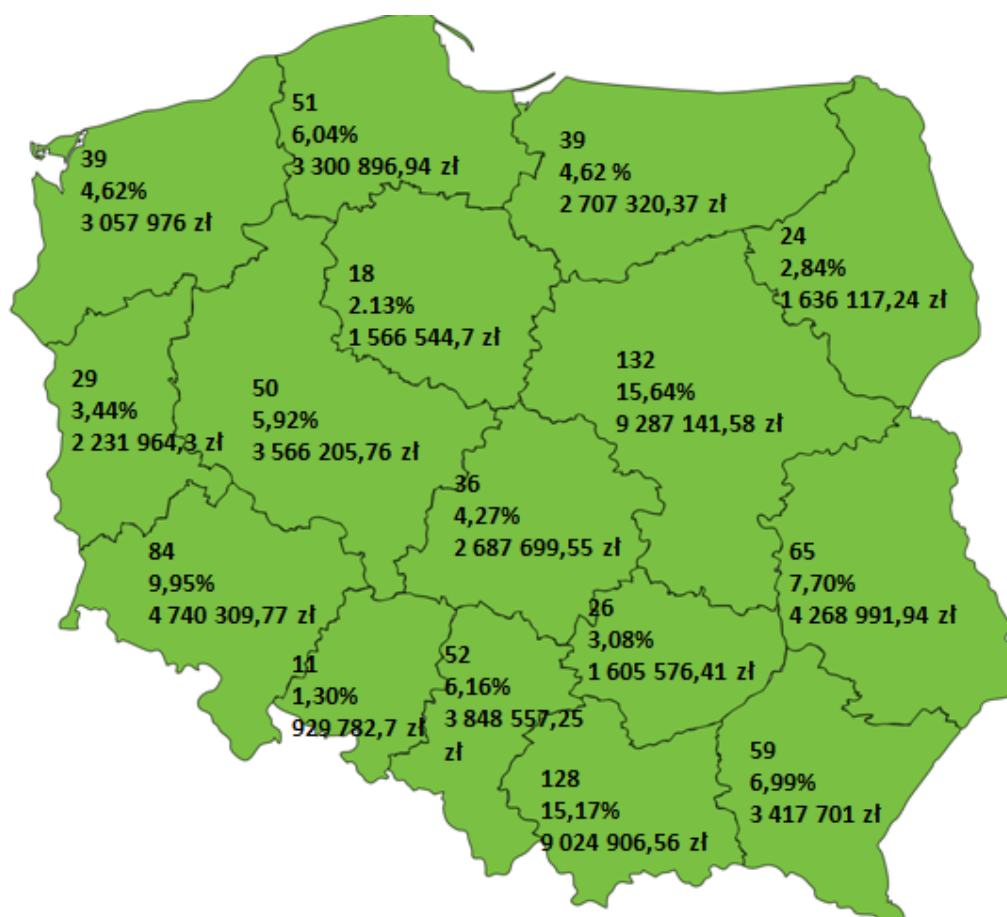
województwo	FIO 2014 ofert
	844
dolnośląskie	10% ▼
kujawsko-pomorskie	2% -
lubelskie	8% -
lubuskie	3% -
łódzkie	4% -
małopolskie	15% -
mazowieckie	16% ▲
opolskie	1% ▲
podkarpackie	7% ▲
podlaskie	3% ▲
pomorskie	6% -
śląskie	6% ▼
świętokrzyskie	3% ▲
warmińsko-mazurskie	5% ▼
wielkopolskie	6% ▼
zachodniopomorskie	5% ▼

▲ - wzrost w porównaniu z rokiem poprzednim  
▼ - spadek w porównaniu z rokiem poprzednim  
- - bez zmian

Poniżej, na mapie konturowej, przedstawiono rozkład terytorialny wniosków dofinansowanych w poszczególnych województwach, według następującego schematu:



### Konkurs FIO 2014:

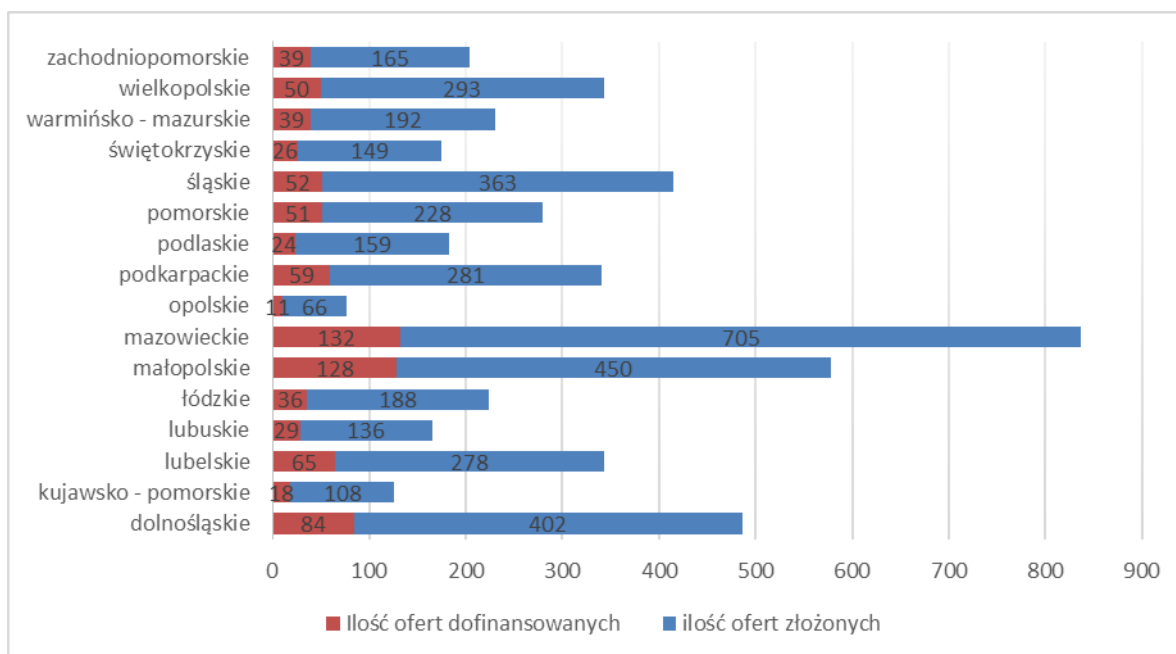


3. Zależności pomiędzy liczbą ofert złożonych przez podmioty, mające swoją siedzibę w danym województwie a liczbą ofert dofinansowanych

**Tabela 40.** Liczba ofert złożonych i dofinansowanych w ramach Konkursu FIO 2014 oraz odsetek ofert dofinansowanych podział ze względu na województwo

województwo	liczba ofert dofinansowanych	odsetek wszystkich ofert	liczba ofert złożonych
dolnośląskie	84	9,95%	402
kujawsko - pomorskie	18	2,13%	108
lubelskie	65	7,70%	278
lubuskie	29	3,44%	136
łódzkie	36	4,27%	188
małopolskie	128	15,17%	450
mazowieckie	132	15,64%	705
opolskie	11	1,30%	66
podkarpackie	59	6,99%	281
podlaskie	24	2,84%	159
pomorskie	51	6,04%	228
śląskie	52	6,16%	363
świętokrzyskie	26	3,08%	149
warmińsko - mazurskie	39	4,62%	192
wielkopolskie	50	5,92%	293
zachodniopomorskie	39	4,62%	165
<b>łącznie</b>	<b>844</b>	<b>100,00%</b>	<b>4161</b>

**Wykres 28.** Liczba ofert złożonych i dofinansowanych wg województw (FIO 2014)



**Tabela 41.** *Dofinansowania w ramach Konkursu FIO 2014 wg województw ogółem*

województwo	liczba ofert złożonych	liczba ofert dofinansowanych	odsetek ofert dofinansowanych wśród złożonych	kwota z listy rankingowej na realizację zadań
dolnośląskie	402	84	10%	4 740 309,77 zł
kujawsko-pomorskie	108	18	2%	1 566 544,7 zł
lubelskie	278	65	8%	4 268 991,94 zł
lubuskie	136	29	3%	2 231 964,30 zł
łódzkie	188	36	4%	2 687 699,55 zł
małopolskie	450	128	15%	9 024 906,56 zł
mazowieckie	705	132	16%	9 287 141,58 zł
opolskie	66	11	1%	929 782,70 zł
podkarpackie	281	59	7%	3 417 701 zł
podlaskie	159	24	3%	1 636 117,24 zł
pomorskie	228	51	6%	3 300 896,94 zł
śląskie	363	52	6%	3 848 557,25 zł
świętokrzyskie	149	26	3%	1 605 576,41 zł
warmińsko-mazurskie	192	39	5%	2 707 320,37 zł

wielkopolskie	293	50	6%	3 566 205,76 zł
zachodniopomorskie	165	39	5%	3 057 976 zł

#### 4. Forma prawna podmiotów, które otrzymały dofinansowanie

**Wykres 23.** Dofinansowanie wg formy prawnej organizacji w ramach Konkursu FIO 2014

